



PROGRAMA UNIVERSITARIO
DE ESTUDIOS SOBRE
DEMOCRACIA, JUSTICIA Y SOCIEDAD



DOCUMENTO DE TRABAJO 3

Programa Universitario de Estudios sobre Democracia, Justicia y Sociedad | Febrero 2021

Estudio de caso

Los usos políticos de la pandemia.

Narrativas y desinformación en México

Julián Atilano
Coordinador

Eloy Caloca Lafont
Luis Ángel Escobar
Anna Lee Mraz
Eduardo Paz
Erika Pérez
Colaboradores

FEBRERO 2021



Documento de trabajo 3

Los usos políticos de la pandemia. Narrativas y desinformación en México

El presente documento de trabajo fue elaborado por investigadores adscritos al Programa Universitario de Estudios sobre Democracia, Justicia y Sociedad (PUEJJS) de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Primera edición 2020

D.R. © Universidad Nacional Autónoma de México
Programa Universitario de Estudios sobre Democracia,
Justicia y Sociedad, Torre UNAM-Tlatelolco, Piso 13
Ricardo Flores Magón número 1, Colonia Nonoalco Tlatelolco
Alcaldía Cuauhtémoc, Código Postal 06995, Ciudad de México
www.puedjs.unam.mx

Cómo citar:

Cómo citar: Atilano, Julián (Coord.), Eloy Caloca Lafont, Luis Ángel Escobar, Anna Lee Mraz, Eduardo Paz y Erika Pérez (colaboradores) (2020), “*Los usos políticos de la pandemia. Narrativas y desinformación en México*”, Documento de Trabajo núm. 3, PUEJJS, UNAM, México, 80 páginas.

Agradecemos a la Dra. Paola Ricaurte Quijano por su generoso apoyo en la elaboración del presente estudio de caso.

Portada y diseño editorial: María Fernanda Galeana Berber



Este documento se realizó en el marco del Proyecto **299452** “Democracia, culturas políticas y redes socio-digitales en México en una era de transformación social” adscrito a los Programas Nacionales Estratégicos del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (PRONACES-CONACYT), el contenido y opiniones son responsabilidad exclusiva de los autores.

| **contacto: puedjs@humanidades.unam.mx**



ÍNDICE

| | |
|---|----|
| Resumen | 5 |
| 1. Introducción | 6 |
| 1.1. Aproximaciones conceptuales: disputas de narrativas y desinformación | 10 |
| 1.2. Ruta metodológica | 11 |
| 1.3. De la transición a la transformación: La pandemia en contexto | 12 |
| 2. El miedo es el mensaje: la construcción de una narrativa del desastre | 19 |
| 2.1. Acciones gubernamentales y el tsunami internacional | 19 |
| 2.2. México no tiene un plan, nos están ocultando los casos | 22 |
| 2.3. El mensaje gubernamental desde las conferencias vespertinas | 29 |
| La narrativa gubernamental | |
| Distribución del discurso gubernamental | |
| Consumo del discurso gubernamental | |
| 3. #NeumoníaAtípica: la construcción de una narrativa engañosa | 36 |
| 3.1. La construcción de la contranarrativa engañosa | 36 |
| 3.2. La neumonía atípica en los memes | 39 |
| 3.3. Otros actores que impulsaron la contranarrativa de las neumonías atípicas | 40 |
| 3.4. #NeumoníaAtípica en Twitter. Análisis de la tendencia | 42 |
| 4. La mirada internacional y el discurso científico como recursos de disputa política en la pandemia | 45 |
| 4.1. La mirada extranjera como recurso de legitimación de la fuerza antagonica | 45 |
| 4.2. “El señor confunde la ciencia con la política”: José Narro contra López Gatell | 48 |



ÍNDICE

| | |
|--|----|
| 5. “Se lo decimos con todas sus palabras: ya no haga caso a Hugo López Gatell”: la cultura neoliberal contra la salud pública | 51 |
| 5.1. “Protegernos es proteger a otros”: la estrategia gubernamental | 51 |
| 5.2. “Decide salir a vivir la vida con todo y sus riesgos”: la visión neoliberal | 52 |
| 5.3. Ciudadanía crítica: la respuesta en las redes y en las calles | 56 |
| 6. El proyecto desestabilizador de los gobernadores. La pandemia como arma política | 61 |
| 6.1. La transición inconclusa y el autoritarismo subnacional | 61 |
| 6.2. El hombre de paja: la construcción de un conflicto | 66 |
| 7. Reflexiones finales | 72 |
| Bibliografía | 74 |

➔ Resumen

La pandemia por coronavirus ha significado un reto de salud pública para todo el mundo. Uno de los principales temas de preocupación que emergieron desde los primeros días fue el de la infodemia, definido por la OPS (2020) como el exceso de información, correcta o no, que impide una toma de decisiones clara y confiable con respecto a la salud. Este fenómeno se potencializa en un contexto mediado digitalmente, en donde las fuentes de información, sus vías de circulación y producción se multiplican. En México, la pandemia y la infodemia llegaron en un contexto de transformación post electoral. La construcción del nuevo régimen significó un desplazamiento de actores que antes ocupaban posiciones de poder y que hoy van perdiendo sus privilegios. En ese marco, la estrategia gubernamental para hacer frente a la pandemia, ha sido blanco de ataques, estrategias de desinformación y deslegitimación por parte de aquellos actores que antes ocupaban posiciones privilegiadas y hoy no. Por ejemplo, comunicadores, políticos, empresarios, ex funcionarios, entre otros. En esta investigación presentamos un análisis multi capa y multi método para dar cuenta de la disputa de narrativas que tuvo lugar en el marco de la Jornada Nacional de Sana Distancia. Identificamos los principales actores, narrativas, contranarrativas, así como las estrategias de producción, circulación y consumo de información y desinformación. Concluimos que la pandemia ha sido utilizada por grupos opositores al gobierno que, valiéndose de estrategias de desinformación y manipulación, han puesto sus propios intereses por encima del bien y la salud pública.

Palabras clave: Coronavirus, Covid-19, Disputa de narrativas, Desinformación

► 1. Introducción

En un par de semanas la enfermedad Covid-19 se convirtió en un problema de salud a nivel mundial. Los primeros casos se registraron en la ciudad de Wuhan, China, en diciembre de 2019. Posteriormente, durante los primeros diez días de enero, la Organización Mundial de la Salud (OMS) informó sobre la existencia de un conglomerado de casos de neumonía en el epicentro que dio origen al virus y publicó un primer reporte técnico en el que se informaba a todos los países acerca de los brotes epidémicos vinculados al Covid-19, así como el modo de detectar y gestionar los casos. Aunque en ese momento se desconocía el origen del virus y su letalidad, ya se avecinaba la tormenta. El 13 de enero se registró en Tailandia el primer contagio fuera de China, días después se confirmó la transmisión del virus entre seres humanos y el Director General de la OMS convocó al Comité de Emergencias como lo establece el Reglamento Sanitario Internacional. El 30 de enero, dicho comité confirmó que el brote era ya un problema de salud pública de importancia internacional (OMS, 2020).

En un contexto en el que un virus altamente peligroso se propaga velozmente y cuyo origen era desconocido durante las primeras semanas, la población mundial comenzó a demandar respuestas. Por ejemplo, ¿cómo se originó el virus, ¿en dónde?, ¿hay responsables?, ¿cuál es la cura?, ¿hay cura?, ¿quiénes son más propensos a infectarse o cómo es posible evitar la propagación?, fueron algunas de las tantas preguntas que emergieron, e incluso había –y todavía hay– personas que consideran que el virus no existe. Sin embargo, las certezas no llegaban pues los gobiernos y los organismos internacionales estaban rebasados por una enfermedad sin precedentes. Por tal motivo se comenzaron a generar vacíos de información que rápidamente se llenaron mediante un fenómeno conocido como Infodemia; definido como la “cantidad excesiva de información –en algunos casos correcta, en otros no– que dificulta que las personas encuentren fuentes confiables y orientación fidedigna cuando las necesitan” (OPS, 2020).

Al respecto, el 3 de febrero el Dr. Tedros Adhanom Ghebreyesu, Director General de la OMS, expuso siete recomendaciones para todos los países con el objetivo de prevenir y limitar la propagación de la pandemia. Una de estas, la número cuatro, hacía énfasis en combatir la propagación de rumores e información engañosa. Además, agregó que la OMS ya estaba trabajando con Google para asegurarse que las personas que busquen información sobre el coronavirus encuentren en primer lugar información de la OMS. Asimismo, comentó que plataformas sociodigitales como Facebook, Twitter, Tencent y Tiktok también estaban colaborando en la estrategia para



limitar la propagación de información engañosa (OMS, 2020a). Esto en un contexto en el que 62 % de la población mundial está conectada a Internet, siendo Norteamérica (90.3 %) y Europa (87.2 %) las regiones con mayor número de usuarios y África (42.2 %) y Asia (58.8 %) las regiones con menos población de usuarios de Internet (IWS, 2020).

La pandemia y la desinformación pronto se convirtieron en un tema relevante no sólo de salud pública, sino de reflexión académica, lo que ha motivado la publicación de numerosos estudios desde distintas disciplinas. Una de las ideas compartidas por varias investigaciones es “la urgente necesidad de clarificar términos”, así como la decisión de utilizar nociones más acordes a cada contexto y caso específico (Baines y Elliot, 2020; Leitner, 2020; Barua, et.al., 2020). El estudio de la desinformación en la pandemia ha revelado los límites de conceptos como *misinformation*¹ o *malinformation*²; en un contexto tan complejo como el que vivimos, estas nociones pierden su fuerza explicativa, aún más, son confusas e impiden el combate eficaz de la infodemia (Romero Rodríguez, 2013).

Si bien, en la presente investigación optamos por hablar de “desinformación”, reconocemos sus límites, por lo cual anclamos esta noción al contexto específico mexicano, identificamos el entramado de relaciones de poder, así como los procesos históricos y políticos en los que se inserta esta práctica. Así, buscamos dar cuenta de la desinformación en la pandemia como un elemento de un sistema más amplio en el que la disputa no es sólo por la “verdad” o la “falsedad” de la información, sino por el poder político y el sentido común.

La pandemia, la desinformación y sus consecuencias han tomado formas distintas según el contexto, el momento político, económico y social de cada uno de los países. Es decir, detrás de la desinformación está la intencionalidad de producir y difundir contenidos falsos, manipulados o descontextualizados con el objetivo de engañar, promover acoso o discursos de odio (Wardle & Derakhshan, 2018). No obstante, la intencionalidad de la desinformación no es la misma, ni está motivada por las mismas razones en todos los países.

En México, la desinformación en la pandemia se enmarca en un momento de transformación política post-electoral. El triunfo del presidente Andrés Manuel López Obrador en julio de 2018 representa un giro a la izquierda. Esto, por un lado, es resultado de una serie de políticas, programas y acciones gubernamentales que se presentan

1 Información falsa o engañosa sin el propósito de dañar ni manipular, sino más por omisión de datos o por la falta de corroboración de fuentes.

2 El uso de materiales con información verdadera, pero de orden privado, que se da a conocer con la intención de dañar a alguien.



como una alternativa al modelo neoliberal y por otro, de una reconfiguración de la base ideológica del nuevo gobierno que se articula a partir de demandas sociales insatisfechas para situar al sujeto pueblo en el centro político (Laclau, 2005). En oposición a dicho proyecto se exhibe una fuerza antagónica debilitada políticamente debido a que sus intereses y permanencia responden al pacto de corrupción e impunidad imperantes durante el viejo régimen neoliberal. Este bloque es representado por diversos partidos políticos, grupos empresariales, organismos autónomos, medios de comunicación, periodistas, así como élites académicas e intelectuales.

Sin embargo, a pesar de la ausencia de un programa político y del debilitamiento de dicha fuerza antagónica, este bloque utiliza diversos medios y recursos para desestabilizar el cambio político y cultural derivado del proceso electoral de 2018. Por ejemplo, algunos analistas e intelectuales de izquierda han advertido el intento de un golpe de Estado blando en contra del gobierno democrático de México. Lo cual implica la difusión de mensajes, estrategias conspirativas y manejo de armas psicológicas desde los medios de comunicación para desestabilizar gobiernos (Ackerman, 2019; Mendoza, 2019; Mejía, 2019, Meyer, 2020).

Este es el telón de fondo de una disputa constante de narrativas y contranarrativas entre dos grandes visiones de Estado. Es decir, en una de ellas se presenta un programa de gobierno de izquierda que se ha articulado a partir de una serie de demandas sociales, bajo los principios de solidaridad y justicia social; mientras que en la otra visión se presenta un programa político y económico que busca frenar y contrarrestar el colectivismo, para garantizar el funcionamiento del mercado desde valores individualistas y privatistas (Escalante, 2019).

Así, analizamos estas narrativas como parte de un contexto más amplio; como señala Manheim, no “negándolas individualmente, ni poniéndolas en duda, ni señalándolas como mentiras[...] sino demostrando que son parte de un sistema o, mejor aún, parte de la totalidad de una concepción del mundo que está ligada como un todo a una etapa de la existencia social” (1990, p.18). En ese sentido, la pandemia llega a nuestro país en el marco de una transformación política y reconfiguración ideológica que delinea la forma de observar, comprender y mitigar la emergencia sanitaria de escala global. La pandemia visibiliza las prioridades e intereses que cada una de estas visiones ponen en el centro y sobre todo muestra que durante décadas el proyecto neoliberal dinamitó la estructura de salud pública del aparato estatal (Ciappina, 2020).

Por tal motivo, en la presente investigación se expondrá una serie de narrativas que se disputaron desde que tuvo lugar el primer caso de Covid en México, al término de la Jornada Nacional de Sana Distancia, estrategia implementada por el gobierno



mexicano para hacer frente a la epidemia de Coronavirus. De esa manera, este análisis buscará indagar sobre dos preguntas específicas.

a) ¿Quiénes impulsaron y a partir de qué mecanismos y estrategias se articularon, construyeron y difundieron las micronarrativas y contranarrativas en contra de la estrategia implementada por el Gobierno Federal?

b) ¿Cómo se desarrollaron las narrativas y respuestas gubernamentales para fortalecer la perspectiva oficial?

Dicho lo anterior, el objetivo general de esta investigación se enfocará en analizar la narrativa del Gobierno Federal para mitigar los efectos del Covid-19 y las contranarrativas que se articularon en torno a grupos de intereses políticos y económicos con el objetivo de desestabilizar la estrategia gubernamental. Particularmente se desentrañarán los contenidos de las narrativas y contranarrativas, se ubicarán los actores que participaron y se evidenciarán los grupos e intereses que intervinieron en la narrativa oficial y las contranarrativas opositoras.

Finalmente, esta investigación está organizada de la siguiente manera. En los dos siguientes apartados se expondrán las aproximaciones conceptuales y la ruta metodológica. Posteriormente, el desarrollo o segunda sección de esta investigación, se abrirá la discusión con el contexto para comprender el proceso político y social en el que se enmarca el presente análisis. En seguida, se expondrán seis apartados a manera de subcasos que darán cuenta sobre la disputa entre narrativas y contranarrativas. En ellas identificamos a la narrativa oficial como la estrategia de salud del gobierno Federal para mitigar la epidemia y construir una estrategia de comunicación pública y, por otro lado, una contranarrativa que busca desacreditar, contrastar y minar cualquier aspecto de la posición gubernamental. En esta disputa se posicionan actores como los gobernadores estatales, los partidos políticos, las farmacéuticas, la prensa nacional e internacional, televisoras, gremios de especialistas de la salud e *influencers*. Además, mostraremos cómo muchos de ellos recurrieron a la desinformación con el fin de sostener su posición y minar a la narrativa oficial. Todo lo anterior se observará en tres diferentes capas (física, mediática y digital), así como en las diversas plataformas. Por último, se presentan hallazgos y algunas conclusiones.

→ 1.1 Aproximaciones conceptuales: disputas de narrativas y desinformación

A partir de los objetivos de investigación se busca dar cuenta sobre la disputa de narrativas que se presentaron durante los primeros meses de la pandemia en el contexto postelectoral mexicano. Es así que la aproximación conceptual que permitirá analizar dicha disputa se enfoca en las narrativas colectivas (Chase, 2018). La cual definimos como un tipo de discurso que dota de sentido (es decir, ordena o da forma) a las experiencias, pasadas, presentes o esperadas, que posibilitan la comprensión de las acciones propias, de los demás, así como del curso y orden del mundo social. Las narrativas construyen un todo significativo que impone una forma de ver, entender el mundo y actuar en él.

En esa línea, las narrativas colectivas están siempre en disputa pues en ellas se construye el sentido común y la forma en que se entiende el mundo. Ahora bien, cuando hablamos de “disputa de narrativas” nos referimos justamente a ese movimiento constante entre narrativa dominante (generalmente es una o pocas) y contra narrativas. Es decir, entre una forma dominante de ordenar y darle sentido al mundo (o a un suceso o serie de sucesos), y otras formas que contrarrestan ese sentido que se impone.

Emery Roe (1994) propone analizar las narrativas y contra narrativas para desentrañar contextos políticos de alta “incertidumbre, complejidad y polarización”. Si bien este autor se centra en el estudio de las políticas públicas, retomamos su planteamiento metodológico en el sentido de que quien investiga debe identificar la narrativa dominante, luego las contranarrativas y finalmente hacer una lectura de dicha disputa para lograr una mejor comprensión del contexto político. Además, el autor propone considerar la desigualdad de poder y los intereses de los agentes involucrados en la construcción de narrativas.

Para comprender cómo se consolida una narrativa dominante seguimos a Roe y Díaz Parra (2018), debido a que proponen que esto sucede ya sea por la “amplitud de actores que la comparten, como por la fuerza que tienen para sustentar e imponer una visión oficial”. Mientras que las contra narrativas “son aquellas que se producen regularmente en las márgenes de la institucionalidad, defendida por actores con menor poder de incidencia o desde una perspectiva de contestación” (Díaz Parra, 2018, p. 32). Así, la disputa de narrativas es en el fondo una contienda política por imponer una forma de entender el mundo o un suceso en particular.

Por otra parte, la desinformación se puede definir como un conjunto de fenómenos asociados con la manipulación de los flujos de información a través de diversas estrategias, con el fin de alcanzar fines políticos e incidir en la opinión pública; y en consecuencia en la construcción de un marco de sentido. A través de los mecanismos de desinformación, se busca incidir en las percepciones, actitudes y conductas de los ciudadanos con respecto a un actor o hecho político; se busca imponer una forma de entender al mundo o a un tema en particular. Algunas formas de desinformación son las “noticias falsas”, los rumores, la información deliberadamente incorrecta sobre hechos, las noticias “hiperpartidistas”, entre otros (Tucker, Guess, Barbera et al. 2018). Otros autores identifican a la sátira o la parodia, el contenido engañoso, el contenido impostor, el contenido fabricado, las conexiones falsas, los contextos falsos o los contenidos manipulados como mecanismos de desinformación (Wardle & Derakhshan, 2018). Por lo tanto, algunos grupos, agentes o actores interesados en construir una narrativa, es decir, en imponer un marco de sentido para interpretar una situación en particular, recurren a estrategias de desinformación para fortalecer su propósito.

Dicho lo anterior, en el siguiente apartado se detallará la ruta metodológica de esta investigación.

→ 1.2 Ruta metodológica

A partir de la relevancia histórica de la enfermedad Covid-19 a nivel global, se eligió el estudio de caso como método de investigación. El objetivo de este método es obtener datos sobre casos inusuales, que pueden ser especialmente problemáticos o positivos en un sentido más estrictamente definido (Flyvbjerg, 2013). Asimismo, para dar cuenta sobre la disputa de narrativas se utilizará un enfoque multimétodo y multiplataforma basado en el seguimiento de tres diferentes capas: la física, representada por las calles; la mediática, que comprende los medios de comunicación masiva; y la digital, que conlleva las plataformas en línea como Twitter, Facebook y YouTube.

Una de las ventajas de este multimétodo es su apertura y flexibilidad analítica pues reconoce el despliegue de la interacción social en su continuo online-offline y comprende la interconexión de las plataformas a partir de un ecosistema de medios. Además, permite abarcar las tres fases de la información: creación, distribución y consumo. Los datos de esta investigación se obtuvieron a partir de diferentes técnicas. Para la capa física se utilizaron diversas encuestas de opinión publicadas por medios públicos, para la capa mediática se hizo un análisis hemerográfico, de contenido, textual

y audiovisual de medios; para la capa digital se utilizaron técnicas de extracción y análisis de datos (Venturini, Jacobi y Pereira, 2017), así como observación digital o *lurking research* (García, et.al, 2009).

Por otra parte, la selección de las narrativas corresponde a un primer análisis exploratorio en el que se realizó una línea del tiempo para ubicar eventos, temas, actores y coyunturas. El corte temporal de esta investigación corresponde del día 28 de febrero, fecha en que se reportó el primer contagio, al 30 de mayo de 2020, día en que finalizó la Jornada Nacional de Sana Distancia.

→ 1.3 De la transición a la transformación: La pandemia en contexto

El triunfo electoral de julio de 2018 representó una ruptura en el sistema político mexicano. La coalición ganadora pasó de ser una oposición de izquierda históricamente marginada del poder a obtener la mayoría legislativa en las dos cámaras. Con una participación electoral de 63 %, el candidato Andrés Manuel López Obrador obtuvo poco más de 30.1 millones de votos. Únicamente por los resultados dicha contienda entró en la vitrina de los procesos electorales más relevantes en la historia de México.

La victoria de la izquierda expresó la urgencia de un cambio político impulsado por el hartazgo e indignación tras una larga noche, ilustrada por una escalada de violencia proveniente de lo que se conoce como la Guerra contra el Narco implementada en el sexenio del expresidente Felipe Calderón, una crisis económica motivada por la liberalización de los precios a los energéticos, desconfianza en los partidos políticos tradicionales, persecución política a periodistas, desaprobación e ilegitimidad del gobierno del expresidente Enrique Peña Nieto y una agudización del pacto de impunidad y corrupción imperante en el viejo régimen. De fondo el desmantelamiento del Estado durante los gobiernos de la transición. “Fracasó el intento entre 1997 y 2018 de romper con el viejo sistema de privilegios, impunidad y simulación. Durante aquel periodo, la corrupción derrotó la institucionalidad, el neoliberalismo aniquiló la justicia y el poder aplastó la pluralidad” (Ackerman, 2019).

Pero el triunfo de 2018 va más allá de una reconfiguración de las élites políticas, también ha reconfigurado la base ideológica del nuevo gobierno. Promoviendo intereses, debates y acciones a favor de sectores de la población que antes no tenían cabida en la estructura gubernamental, se ha puesto en la agenda pública la discusión



sobre la distribución, la igualdad y la inclusión. Esto sitúa al actual gobierno de México dentro de los países en la región que han dado un giro a la izquierda. Benjamín Arditi (2009) sostiene que es posible dar cuenta de este giro a partir de cuatro indicadores: a) alternativas al mercado, b) victorias electorales, c) dimensión performativa de la política y, d) codificación de un centro político.

Al analizar estos cuatro indicadores a la luz del caso mexicano es notable el giro a la izquierda y en consecuencia la ruptura del paraguas neoliberal. Siguiendo la propuesta de Arditi, el primero hace referencia a aquellos gobiernos de izquierda que presentan una alternativa a “la gobernanza liberal y a las políticas centradas en el mercado”. Si bien estas alternativas usualmente comienzan a florecer tras un periodo de asentamiento político y social, en el actual gobierno se expresan mediante acciones como la construcción de la refinería Dos Bocas en Tabasco y la modernización de otras seis refinerías; debido a que el principal objetivo de esta estrategia es la autosuficiencia en la producción de gasolinas y diésel, cuidar la balanza comercial y sobre todo la seguridad y soberanía energética del país. Actualmente México importa casi 80 por ciento de los combustibles que consume, tendencia que se busca revertir.

El segundo indicador vincula el triunfo electoral y la capacidad de gobernar. Esto es evidente a partir del contundente triunfo electoral de julio de 2018 en el que López Obrador obtuvo más votos que su principal contrincante en 31 de las 32 entidades federativas. Además, la coalición ganadora abanderada por el partido Movimiento de Regeneración Nacional (Morena) obtuvo mayoría en el Poder Legislativo, mayoría en 19 de los 27 congresos locales que se disputaron –de los cuales varios eran bastiones históricos priistas como Hidalgo, Estado de México, Colima y Tlaxcala–, y también se ganaron cinco de las nueve gubernaturas que se contendieron (INE, 2020). Asimismo, respecto a la capacidad de gobernar que señala Arditi, el ahora presidente de México ya había mostrado dicha capacidad cuando fue Jefe de Gobierno del entonces Distrito Federal, ahora Ciudad de México (2000-2006). Durante ese mandato su aprobación fue en ascenso, pues a la mitad de su gobierno se mantenía entre 85 y 90 por ciento debido a que se percibía como alguien que “sabe gobernar” y “cumple sus promesas” (Parametría, 2003).

El tercer indicador de un gobierno de izquierda, de acuerdo con Arditi, es la dimensión performativa de la política; que se refiere a aquellos cambios que comienzan a suceder antes que el proyecto termine de consolidarse. Esto puede observarse en los primeros 100 días de la presidencia de López Obrador y a partir de diferentes acciones, por ejemplo: se abrió al público la Residencia Oficial de los Pinos para convertirse en un museo, se canceló la construcción del Nuevo Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, se implementó un plan de combate al huachicol (robo de combustible), se



creó la Comisión de la Verdad para Ayotzinapa, se instituyeron diversos programas sociales para beneficiar a la población juvenil y adulta mayor, se puso en venta el avión presidencial y se incrementó el salario mínimo. Estas acciones de gran impacto mediático simbolizan una transformación política coherente con el proyecto de cambio. Además, en esos 100 primeros días de gobierno, López Obrador llegó “como el presidente con mayor respaldo ciudadano al arranque de un gobierno desde hace 30 años” (Moreno, 2019).

El cuarto indicador señala a una narrativa de izquierda como eje del nuevo centro político. Este es uno de los elementos más visibles y trabajados desde la campaña presidencial hasta el triunfo del actual gobierno, siendo su expresión más acabada *La Cuarta Transformación*. Esta idea se refiere a un momento de cambio histórico y revolucionario en el que el pueblo como sujeto político transforma al país, pero a diferencia de las anteriores transformaciones, ahora el cambio es pacífico. En la toma de protesta del primero de diciembre de 2018 en la Cámara de Diputados, López Obrador puntualmente dijo: “Puede parecer pretencioso o exagerado, pero hoy no sólo inicia un nuevo gobierno, hoy comienza un cambio de régimen político. A partir de ahora se llevará a cabo una transformación pacífica y ordenada, pero al mismo tiempo profunda y radical, porque se acabará con la corrupción y con la impunidad que impiden el renacimiento de México” (2018). Dicha narrativa se pone en el centro político porque emerge de una dirección ideológica y moral, que se concatena con la praxis de un proyecto político y con el respaldo popular para plantearse en la construcción de hegemonía (Gramsci, 1981).

Es así que el giro a la izquierda que da México no responde únicamente a la filiación ideológica de un partido o candidato, también corresponde a un proceso político e histórico materializado en la acción política para articularse como un bloque que sostiene una serie de demandas sociales. De esa manera *La Cuarta Transformación* dota de significado a un proceso de articulación de demandas insatisfechas en un contexto específico que a la luz de Ernesto Laclau se comprende desde una *lógica de equivalencias* (2005). Es decir, estas equivalencias articulan demandas que constituyen al sujeto pueblo para así situarse en el centro político en oposición a la alternativa antagonica representada ideológicamente por el modelo neoliberal y políticamente por diversas fuerzas: la coalición partidista PAN-PRD-MC, el PRI, el grupo político del expresidente Felipe Calderón o Calderonismo, algunos gobernadores de oposición, así como por diversas cúpulas empresariales, medios de comunicación, organismos autónomos, élites intelectuales, académicas e intereses que fueron desplazados por ese nuevo centro político.



Aunque dicha fuerza antagónica está constituida en tanto son oposición a la propuesta hegemónica, en términos de representación política están desacreditados, desvalorizados y, ante un terreno político contingente y conflictivo, se encuentran desarticulados. Por ejemplo, en febrero de 2019, el Diario Reforma destacó en su primera plana el siguiente encabezado: *Van por contrapeso a la gestión de AMLO*. Y se mencionó que “un grupo de intelectuales, artistas, empresarios y políticos llamó a construir una iniciativa para generar contrapesos al gobierno de Andrés Manuel López Obrador”. Entre los integrantes de ese grupo se señaló al gobernador de Chihuahua, el panista Javier Corral, el gobernador Enrique Alfaro de Jalisco por Movimiento Ciudadano, el empresario Gustavo de Hoyos quien se desempeñaba como presidente Nacional de la Confederación Patronal de la República Mexicana (Coparmex) y el empresario José Luis Barraza quien ya había presidido la Coparmex y el Consejo Coordinador Empresarial³. En el grupo opositor también se menciona a los intelectuales Juan Villoro, Héctor Aguilar Camín y Jorge Castañeda⁴, así como a los políticos Salomón Chertorivsky, Martha Tagle, Luis Donald Colosio Riojas, Cecilia Soto, Agustín Basave y Emilio Álvarez Icaza. Sin embargo, el mismo día en que el Diario Reforma publicó la nota, se deslindaron varias de las personas señaladas como integrantes del grupo opositor. Entre ellas Juan Villoro, Enrique Alfaro, Héctor Aguilar Camín y Gustavo de Hoyos (Zamarripa, 2019).

López Obrador respondió en la conferencia matutina del 26 de febrero exhibiendo la desarticulación de la fuerza antagónica: “Acerca de los grupos que se constituyen para hacer oposición al nuevo gobierno, es legítimo. Nosotros garantizamos el derecho a disentir”, además agregó, “entiendo que están desesperados porque no se repone el conservadurismo. Sólo que no están haciendo bien las cosas” [...] “Yo pienso que podrían los conservadores, los intelectuales orgánicos del conservadurismo en México, podrían formar una escuela de cuadros para crear a la nueva clase política conservadora del país, porque ese es el problema que tienen” y remató señalando que “tienen ausencia de cuadros políticos. Entonces, se desesperan y reúnen a gentes afines, los meten en un grupo, luego hasta ellos mismos dicen: ‘Yo no fui consultado, yo no estoy en ese grupo’, pero es parte de la desesperación” (2019).

³ En 2016 fue candidato a la gubernatura de Chihuahua por la vía independiente. En ese contexto electoral, López Obrador dijo que José Luis Barraza “recibió como recompensa la dirección de Aeroméxico por ayudar a Vicente Fox a imponer, mediante un fraude, a Felipe Calderón en la Presidencia en 2006” (Vergara, 2016).

⁴ Antes de que comenzara el proceso electoral de 2018, Héctor Aguilar Camín y Jorge Castañeda fueron artífices de la coalición PAN-PRD y MC. En diciembre de 2017, en el marco de la Feria Internacional del Libro en Guadalajara se reunieron en casa de Raúl Padilla y otros personajes como Ricardo Anaya, Alejandra Barrales, Dante Delgado, Santiago Creel, Carlos Navarrete y Mara Robles. Además, durante el proceso electoral, Camín y Castañeda tuvieron diversas participaciones para apoyar la coalición Por México al Frente (Reverso, 2017).



Así, aunque estos grupos están bajo el paraguas ideológico del neoliberalismo y tengan intereses comunes, sus objetivos en el corto, mediano o largo plazo muchas veces difieren. Ya sea que algunos aspiran a gobernar y tener el control del territorio, como es el caso de los partidos políticos, o simplemente exigen que sus intereses económicos se protejan y prosperen como es el caso de los empresarios. Además, la propia contingencia política y la fuerza centrípeta que ejerce la construcción de la hegemonía política de la Cuarta Transformación provocan que algunos de los actores que integran la posición antagónica se vean neutralizados o disminuidos. Por un lado, porque han perdido recursos para reproducirse y por otro, porque al haberse mantenido mediante un esquema de impunidad y corrupción ahora están bajo la lupa del actual Gobierno Federal.

Algunos casos paradigmáticos del debilitamiento de las fuerzas antagónicas tras el señalamiento de haber participado en actos de corrupción e impunidad es la red que se dio a conocer en la investigación periodística *La estafa maestra* en 2017, en la que se reveló que el gobierno de Enrique Peña Nieto utilizó 128 empresas fantasmas para desviar 7 mil 670 millones de pesos. “La Secretaría de Desarrollo Social, con Rosario Robles como titular; el Banco Nacional de Obras, con Alfredo del Mazo al frente, y Petróleos Mexicanos —en la gestión de Emilio Lozoya— son las tres principales dependencias responsables de este mecanismo que el auditor superior de la federación, Juan Manuel Portal, no duda en calificar como un fraude millonario” (Animal Político, 2017). Sin embargo, fue hasta 2019 cuando la Fiscalía General de la República logró que se le vinculara a proceso a Rosario Robles por el ejercicio indebido del servicio público. Otro ejemplo ocurrió en mayo de 2019, cuando la Secretaría de la Función Pública, inhabilitó por 10 años a Emilio Lozoya⁵ por haber proporcionado información falsa en su declaración patrimonial. Por otra parte, Santiago Nieto, titular de la Unidad de Inteligencia Financiera (UIF) de la Secretaría de Hacienda confirmó que el congelamiento de las cuentas de Altos Hornos y de Emilio Lozoya responde a que “se detectaron operaciones con recursos de procedencia posiblemente ilícita vinculados con actos de corrupción, particularmente transferencias de recursos financieros que la empresa Altos Hornos de México depositó en una empresa filial, fantasma de Odebrecht, y a partir de ahí ese dinero llegó hacia las cuentas del señor Lozoya” (Aristegui, 2019).

⁵ Si bien este apartado analiza el contexto político previo a la pandemia, durante la elaboración de la presente investigación se detuvo en España a Emilio Lozoya y posteriormente se le extraditó a México acusado por desvío de dinero, sobornos y actos de corrupción.



Ese pacto de impunidad y corrupción atravesó distintos niveles y dependencias gubernamentales, pero también vinculó al sector privado. Lo cual no debe entenderse como un asunto de fallas de mercado, como afirma la visión liberal, sino desde un enfoque estructural en el que el Estado queda capturado por intereses económicos (Sandoval, 2016). Este esquema estructural de corrupción fue expuesto en marzo de 2019, cuando el titular de la UIF detectó depósitos millonarios de grupos farmacéuticos a cuentas de Suiza y España. Específicamente el Grupo Fármacos Especializados está bajo sospecha de fraude fiscal y corrupción, pues “obtuvo contratos con el gobierno de Peña Nieto por 89 mil 943 millones de pesos”. Otro de los casos relevantes es Intercontinental de Medicamentos, ya que “entre 2013 y 2017 declaró ingresos por nueve mil 120 millones de pesos y manifestó pérdidas fiscales por 410 millones” lo cual para Santiago Nieto está asociado con defraudación de naturaleza fiscal y operaciones simuladas a partir de la facturación falsa (Ramos, 2019).

Con estas acciones gubernamentales se abona en la materialización de uno de los idearios de la Cuarta Transformación que sitúa el combate a la corrupción como una prioridad. En innumerables ocasiones el presidente López Obrador ha señalado que *la corrupción es el principal problema de México*. El nuevo gobierno comenzó a minar el entramado de corrupción estructural y en consecuencia a las fuerzas antagónicas que se beneficiaron de la corrupción. La reacción de la oposición fue agazaparse, específicamente aquellos actores que estuvieron ligados a los casos de corrupción durante el gobierno de Enrique Peña Nieto. Sin embargo, el combate a la corrupción no se reduce a un sexenio o contra un grupo político. Al finalizar el año 2019, cimbró la política mexicana tras la detención en Estados Unidos, de Género García Luna quien fuera titular de la Agencia Federal de Investigaciones (AFI) en el gobierno de Vicente Fox y secretario de Seguridad Pública durante la administración de Felipe Calderón. Se le acusa de conspiración para tráfico de cocaína y por haber recibido millonarios sobornos del Cártel de Sinaloa comandado por Joaquín “El Chapo” Guzmán. Por lo tanto, la oposición ligada al calderonismo y a los gobiernos panistas desde la transición electoral quedó exhibida como una agrupación vinculada al narcotráfico.

En ese contexto, desde la derrota de 2018, la fuerza antagónica no logra articularse porque, paradójicamente y ante las acusaciones de corrupción en su contra, se deslindan unos de otros. Sin embargo, lo que sí articulan es un discurso común en el espacio público según el cual “López Obrador está polarizando al país mediante un discurso de odio, un discurso que divide”. (Zavala, 2016; Krauze, 2018, Casillas, 2018; Loeza, 2019). Repiten esta idea con el fin de generar un marco unificador para la fuerza antagónica. Buscan confrontar directamente al cambio cultural que se enarbola en la construcción de la Cuarta Transformación en donde el pueblo se constituye como



sujeto activo en la lucha por la igualdad. Es decir, en la medida en que el pueblo como sujeto político se posiciona en el centro de la política a partir de sus demandas equivalentes, comienza a generarse un escenario de pluralidad que posibilita la escucha de voces e intereses que históricamente habían estado relegados. Se politiza aún más la sociedad que votó por el cambio y quienes habían estado al margen del conflicto y del Estado, comienzan a adquirir conciencia política. Así, mientras anteriormente el pueblo era relegado de la discusión y el debate para despolitizarlo, ahora ocupan el centro *por el bien de todos primero los pobres*. Como dice Juan Carlos Monedero, “politizar algo es hacer consciente el conflicto inevitable entre los intereses de los individuos y los del colectivo” (2009, p.73).

En suma, nos encontramos en un momento de cambio político en el que se reconfiguran las élites y la base ideológica del nuevo gobierno. Este cambio situó la inclusión, igualdad y distribución como máximas en un proceso de construcción de hegemonía; constituyó una alternativa a la visión neoliberal, representa a la mayoría de la población y, no sólo escenificó una transformación política, sino que la materializó ocupando el centro político mexicano. Esta gran fuerza de cambio articula demandas equivalentes y dialoga con las diferencias propias de un proyecto transformador. Sin embargo, en este momento político también se presenta una fuerza antagónica que agrupa a diversos actores, intereses y objetivos bajo el modelo neoliberal. Desde ahí se enfrentan al proyecto de izquierda de la Cuarta Transformación. En esta disputa y a partir del triunfo histórico de 2018, la fuerza antagónica ha permanecido debilitada y agazapada políticamente. Únicamente participan en la discusión pública en torno a coyunturas con el objetivo de desestabilizar al gobierno y desprestigiar los idearios de izquierda; utilizando recursos narrativos como la idea de un México polarizado en el que el odio y no la politización del pueblo son el centro político. En ese contexto de disputas, proyectos y agendas llegó a México en los primeros meses de 2020 un problema de salud pública de escala mundial, una emergencia sanitaria con consecuencias inimaginables. Lo cual ha sido utilizado por los grupos opositores ante la ausencia de un proyecto y una agenda que los agrupe.

A continuación, se expondrán seis subcasos para mostrar la disputa de narrativas entre dos proyectos políticos en torno a la enfermedad Covid-19. Se evidenciarán los actores, los intereses y las estrategias que prevalecieron durante el periodo de análisis.

► 2. El miedo es el mensaje: la construcción de una narrativa del desastre

El objetivo de este apartado es mostrar cómo la fuerza antagónica al gobierno de López Obrador orquestó una estrategia de desinformación para construir y abonar a una narrativa del desastre que sostenía que el Gobierno de México no tenía un plan para mitigar la pandemia. Esto durante el mes de febrero y la primera mitad de marzo del presente año. Para dotar de sentido a dicha narrativa, la fuerza antagónica promovió un escenario desastroso sobre las posibles consecuencias de la enfermedad Covid-19 en México; apoyándose de recursos emocionales como el miedo y de la incertidumbre que generaba la propia emergencia sanitaria en todo el mundo. Con esto se buscó afectar y desestabilizar al actual gobierno en un contexto de reconfiguración política e ideológica.

→ 2.1 Acciones gubernamentales y el tsunami internacional

La mañana del viernes 28 de febrero de 2020, en la conferencia diaria del presidente Andrés Manuel López Obrador, se confirmaron los dos primeros casos de contagio en México por la enfermedad Covid-19. Uno de ellos un hombre de 35 años que dio positivo a la prueba en la Ciudad de México y el otro en Sinaloa. Al respecto, el presidente señaló: “estamos preparados para enfrentar esta situación del coronavirus, tenemos los médicos, los especialistas, los hospitales, la capacidad para hacerle frente a este caso del coronavirus. En la medida en la que se vaya desarrollando, vamos a atender los casos”. Además de mostrar la capacidad institucional del Estado mexicano para hacerle frente a la pandemia, esta declaración expresaba una previsión gubernamental que se desarrollaría de manera gradual para atender las consecuencias del virus; frente una contingencia sanitaria sin parangón a nivel mundial, ningún gobierno podría estar desprevenido. Además, los responsables del sector salud a nivel federal estaban presentes en dicha conferencia: el Secretario de Salud, Dr. Jorge Alcocer, y el Subsecretario de Prevención y Promoción de la Salud, el Dr. Hugo López-Gatell Ramírez.

No obstante, dicho mensaje gubernamental y específicamente la atención ante la inminente llegada del coronavirus a México ya se había expresado en anteriores ocasiones y de diferentes formas. Por ejemplo, el día 22 de enero, la Secretaría de Salud compartió un documento con el nombre *Acciones de preparación y respuesta ante*



nuevo coronavirus (2019- nCoV) para la protección de la salud en México, en el cual se señaló que desde el día 9 de enero cuando se dio a conocer la existencia del brote, “el Gobierno de México activó un plan de respuesta, que incluye: Aviso preventivo de viaje, Monitoreo de medios de comunicación, identificación de casos sospechosos en pasajeros internacionales provenientes de China”. Además, según el documento, desde el 16 de enero, “el Instituto de Diagnóstico y Referencia Epidemiológicos (Indre), estableció los protocolos diagnósticos siguiendo los lineamientos de la OMS”; mientras que, 21 de enero se emitió un *Aviso Epidemiológico* “para informar los métodos para la identificación oportuna de casos sospechosos en México y las medidas de prevención pertinentes”. El documento finaliza apuntando que el Gobierno de México estaba implementado acciones para “el aseguramiento de las capacidades de atención a la salud de casos sospechosos graves, con la participación de todas las instituciones del Sector Salud, y el asesoramiento de los Institutos Nacionales de Salud y un grupo de expertos científicos nacionales” (Secretaría de Salud, 2020).

Posteriormente, a partir de 23 de enero la Secretaría de Salud comenzó a difundir un comunicado de prensa con el título *Información internacional y nacional sobre el nuevo coronavirus*, y ese mismo día en la conferencia matutina del presidente López Obrador, el Subsecretario Hugo López-Gatell habló sobre la importancia de identificar los síntomas y mencionó que “las personas mayores de 65 años, menores de cinco años, mujeres embarazadas y personas que tienen ciertas enfermedades crónicas que debilitan el sistema inmune, el sistema de defensas del organismo” que presenten síntomas deben ir lo más posible a atención médica. El 28 de enero, en la conferencia matutina, el presidente reiteró que México estaba preparado, mientras que el Subsecretario López-Gatell informó nuevamente sobre la capacidad de atención hospitalaria y habló sobre la necesidad de “mantener un cuidadoso balance entre saber que hay un problema que atender y atenderlo; y decirlo de manera clara y transparente, pero no caer en pánico, el pánico es muy, muy negativo para responder ordenadamente a los fenómenos de salud”.

Es decir, el gobierno mexicano, siguiendo los lineamientos de la OMS, había comenzado las acciones para hacer frente al coronavirus a partir del 9 de enero. Además, enviaba un mensaje mesurado y contextualmente situado sobre las posibles consecuencias del virus en el país y las condiciones materiales del gobierno para hacer frente a la pandemia. En suma, el mensaje era: México está preparado. Este mensaje siguió difundiéndose durante todo el mes de febrero de diversas formas, espacios y plataformas, y aunque no siempre estaba el tema presente durante las conferencias matutinas del presidente, la Secretaría de Salud había tomado la batuta y se vislumbraba una estrategia coordinada.



Sin embargo, a principios de febrero comenzó a generarse una tensión entre el contexto nacional e internacional. Si bien en México aún no se registraba ningún contagio, en España, Italia y Reino Unido se confirmaban los primeros casos y en consecuencia las noticias rápidamente llegaron a nuestro país. Generándose así un clima de incertidumbre y emociones como miedo, estrés, ansiedad y preocupación (OPS, 2020), ante la inminente posibilidad de un contagio masivo. La pandemia había llegado a occidente y se veía cada vez más cerca. Asimismo, durante el mes de febrero, países como Estados Unidos, Italia, Arabia Saudita, Irak, Kuwait, Turquía, Rusia y Austria, entre otros, comenzaron a poner restricciones de entrada en sus fronteras o suspender su tráfico aéreo (Holcombe, 2020; Meza, 2020).

En medio de esa tensión entre el contexto nacional e internacional en el que parecía que se avecinaba un tsunami de contagios, comenzó a brotar un “aumento en el volumen de información” relacionada con el Coronavirus, lo cual se enmarca en el fenómeno de la infodemia. Esto quiere decir una “cantidad excesiva de información –en algunos casos correcta, en otros no– que dificulta que las personas encuentren fuentes confiables y orientación fidedigna cuando las necesitan” (OPS, 2020). Esto sucede porque en un momento de riesgo y ante nuevas contingencias las personas tienden a poner más atención y conseguir nueva información sobre su entorno (Marcus, et. al., 2000; Jasper, 2012). En ese marco, el 15 de febrero en una conferencia de seguridad en Múnich, el Dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus, director general de la OMS, dijo puntualmente: “No estamos luchando únicamente contra una epidemia; estamos luchando contra una infodemia. Las noticias falsas se propagan con más rapidez y facilidad que el propio virus, y son igual de peligrosas” (OMS, 2020).

La infodemia y la propagación de desinformación en un escenario de pandemia se expresan de formas distintas según el contexto político, social y económico de cada país. Debido a que detrás de la desinformación está la intencionalidad de producir y difundir contenidos falsos, manipulados o descontextualizados con el objetivo de engañar, promover acoso o discursos de odio (Wardle & Derakhshan, 2018). En México, esta situación de incertidumbre, estados de ánimo y emociones a flor de piel se utilizó como canal para difundir una serie de contenidos falsos, manipulados y descontextualizados con la intención de construir una percepción desfavorable para el gobierno de López Obrador.

En dicho escenario, tres días antes de la confirmación de los primeros casos de contagio en México, el 25 de febrero en el marco del *Informe semanal sobre los avances en los servicios públicos de salud del país*⁶, una reportera del periódico Milenio le preguntó

⁶ Este informe semanal lleva por nombre *El pulso de la salud*. Comenzó el 21 de enero de 2020 y se presenta todos los martes como una sección dentro de las conferencias matutinas.

a López-Gatell si había registro del ingreso del coronavirus a México y cuál sería la actuación del gobierno “porque en Italia se está haciendo ya una situación de alarma, en otros países se está declarando alerta , alarmas mundiales y en México el discurso siempre ha sido que no es catastrófico”. La respuesta del Subsecretario se dividió en tres partes, primero señaló que, aunque el director de la OMS ha dicho que “hay que prepararnos para una pandemia, hay que prepararse para una situación difícil”, este es un mensaje dirigido a más de 195 estados miembros en condiciones heterogéneas; siendo México un país con “capacidades instaladas, robustas en vigilancia, en atención, en preparación y respuesta ante emergencias”. Posteriormente agregó que aún no había llegado el coronavirus a México, “tenemos hasta el momento acumulados 18 casos sospechosos que todos y cada uno han sido descartados” y, por último, destacó que nuestro país había sido reconocido por la “Organización Panamericana de la Salud como el primer país que adoptó un protocolo de detección y estamos en todo momento buscando distintas alternativas para hacer más eficiente este protocolo”

A pesar de la reacción oportuna que tuvo el gobierno federal desde el 9 de enero, la fuerza antagonista que perdió en el proceso electoral de 2018 y que se articula bajo el modelo neoliberal utilizó la tensión entre el contexto nacional e internacional, así como la desinformación y la convulsión de emociones para sostener y difundir rápidamente que el gobierno federal no tenía un plan o estrategia para mitigar la pandemia. A continuación, se analizará cómo se puso en marcha y cuáles fueron los mecanismos que operaron para sostener la narrativa del desastre.

➔ 2.2 México no tiene un plan, nos están ocultando los casos

El jueves 12 de marzo de 2020, a las 9:16 horas, Javier Lozano, exsenador panista y exsecretario del trabajo en el sexenio de Felipe Calderón, compartió un tuit que decía: “Finalmente, una recomendación sería del presidente, frente a la pandemia del coronavirus”, acompañado con un video en el que se mostraba a López Obrador en una de sus conferencias matutinas diciendo: “una cosa nada más para terminar, lo del Coronavirus y eso de que uno no se puede abrazar, hay que abrazarse, no pasa nada”.

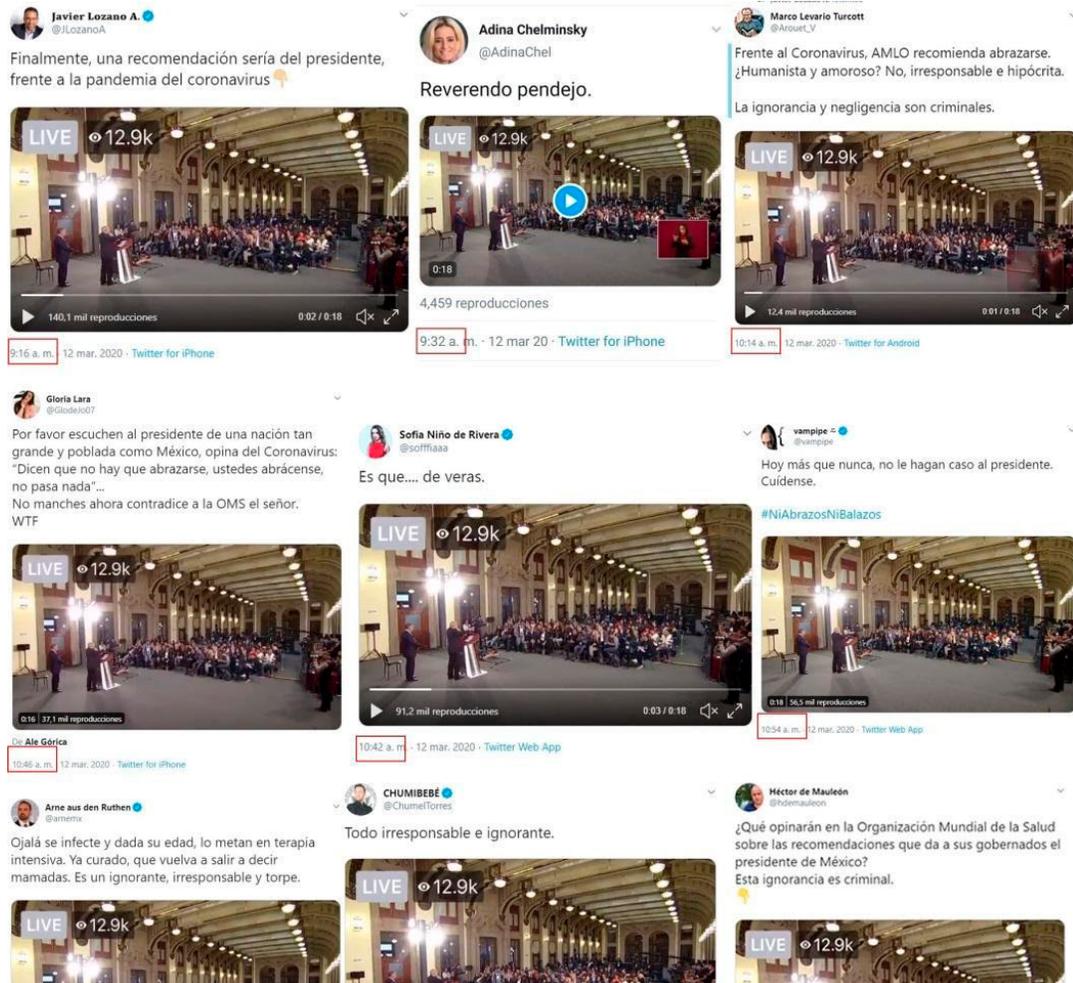


Imagen 1. Capturas de pantalla, tuits del 12 de marzo

Dicho video tenía una duración de 17 segundos. Rápidamente comenzó a viralizarse y de manera coordinada fue compartido por personajes opositores al Gobierno Federal que conforman la fuerza antagónica. Por citar algunos ejemplos, podemos observar que ese video fue difundido en la cuenta de Adina Chelminsky, Marco Levario Turcott, Gloria Lara, Sofía Niño de Rivera, Vampipe, Arne aus den Ruthen, Chumel Torres y Héctor de Mauleón. Entre las palabras que se usaron para acompañar el video y calificar al presidente se usaron las siguientes frases: “reverendo pendejo”, “irresponsable e hipócrita”, “la ignorancia y negligencia son criminales”, “ahora contradice a la OMS”, “no hagan caso al presidente”, “ojalá se infecte y dada su edad lo metan a terapia intensiva”, “es un ignorante, irresponsable y torpe”, “todo irresponsable e ignorante” y “esta ignorancia es criminal”. Con dichos calificativos era evidente que se buscaba construir una percepción negativa y situar al presidente como alguien que desconocía la gravedad de la emergencia sanitaria, irresponsable porque no le daba importancia a la situación y en consecuencia estaba cometiendo un crimen.

El fragmento de la conferencia matutina que se compartió era del 4 de marzo, ocho días antes de la fecha en que se comenzó a difundir. Además, estaba descontextualizado, en él se omite la última frase del presidente: “o sea, nada de confrontación, de pleito”. Lo dicho por el presidente se comprende a partir del contexto. A partir del análisis de la versión estenográfica de la conferencia matutina del 4 de marzo, es posible notar que uno de los temas abordados en la ronda de preguntas y respuestas fue la marcha de mujeres del 8 de marzo y el paro del día 9. Este tema generó un intercambio de declaraciones y un conflicto durante la propia conferencia entre la activista Frida Guerrero y el periodista Marco Antonio Olvera, quienes asistían como integrantes de la prensa. Este altercado incluso fue documentado por diversos medios como *La Razón*, *Excélsior*, *El Sol de México* y *El Universal*, por mencionar algunos. En ese sentido, cuando el presidente enfatiza la necesidad de abrazarse y remata diciendo que nada de confrontación ni de pleito se refiere al altercado ocurrido durante la conferencia de prensa.

Sin embargo, ninguna de las personas que compartieron el fragmento del video señaló que no estaba completa la frase del presidente y mucho menos que estaba fuera de contexto. Al respecto, Wardle y Derakshan señalan que el contenido manipulado y fuera de contexto no sólo es desinformación, también busca causar daño y su éxito se debe a que dichos contenidos juegan con las emociones de las personas, fomentando sentimientos de superioridad, ira o miedo (2017). En esa línea, un día después de la difusión del video editado, el 13 de marzo, comenzó a difundirse en Twitter un mensaje que decía lo siguiente: “Una amiga de mi mamá y 5 de su familia tiene #Covid_19. Sí, Ciudad de México. No, no están en la cuenta del gobierno. No es broma, acabo de oír la llamada de la hija. Tuve que tranquilizar a mi mamá casi a cachetadas”. Este tuit fue difundido a las 9:42 horas desde la cuenta @unna_chilanga, la cual no presenta imagen real ni nombre. Además, después de una revisión se observa que dicha cuenta se asocia a perfiles panistas.



Imagen 2. Captura de pantalla, Twitter @unna_chilanga

Posteriormente, dicho mensaje fue replicado por otras cuentas en un aparente esquema de automatización social. En varios de los mensajes únicamente se cambió el nombre de la ciudad, como se puede ver en la siguiente imagen.



Imagen 3. Capturas de pantalla, varios tuits con el mismo mensaje

Esta articulación de cuentas muestra una estrategia coordinada y automatizada con el objetivo de generar pánico, miedo, ira y construir un escenario catastrófico para desprestigiar al gobierno federal. A diferencia de la primera estrategia en la que un grupo de influencers, periodistas y activistas difundieron un video descontextualizado y editado, en esta segunda estrategia se compartió un mensaje con información absolutamente falsa. Sin embargo, en las dos estrategias el objetivo es el mismo: construir una percepción de que el gobierno mexicano no tiene un plan. De tal forma, aunque no podemos sostener que estas dos estrategias fueron creadas por un mismo grupo de personas, sí podemos señalar que están coordinadas a través de procesos de automatización y alineadas bajo una misma narrativa y un mismo objetivo político.

Desde la perspectiva de las emociones y la acción colectiva, podemos dar cuenta de que la fuerza antagónica al gobierno de López Obrador impulsó el entramado de emociones que ya estaba emergiendo en torno a las noticias e imágenes sobre la pandemia en algunas ciudades del mundo con el objetivo de inducir un *shock moral*, es decir, un “vertiginoso sentimiento que se produce cuando un suceso o información muestra que el mundo no es lo que se esperaba, el cual a veces puede llevar a la articulación o el replanteo de los principios morales” (Jasper, 2012, p.62). En un escenario de conflicto político, el *shock* sirve para crear, en un primer momento, un marco de sentido –en este caso de indignación– y, posteriormente, movilizar a personas que previamente no estaban vinculadas entre sí (Jasper, 1995). Así, frente a una ausencia de propuestas y programa político que posibilite la articulación de una base social que apoye a la fuerza antagónica, el *shock moral* es un recurso para difundir una percepción en contra del actual gobierno.

El 14 de marzo se viralizaron dos tuits que abonaron a la construcción de la narrativa que sostenía que el gobierno federal estaba rebasado, no tenía un plan y ocultaba casos. El primero de ellos lo compartió el empresario Arturo Elías Ayub, Director de Alianzas Estrategias y Contenidos de América Móvil y Director General de Fundación TELMEX. En su tuit señalaba que en México debía haber cientos o miles de personas infectadas porque tenía conocimiento sobre 18 personas infectadas. Sin embargo, en ese momento el gobierno mexicano reportaba 41 casos confirmados (Secretaría de Salud, 2020). Por lo que implícitamente el mensaje del empresario invitaba a pensar que el gobierno mexicano estaba ocultando casos o que no los estaba detectando.



Imagen 4 . Captura de pantalla, Twitter de Arturo Elías Ayub

El mensaje de Elías Ayub se encuentra en el marco de la información engañosa (*misinformation*), pues, aunque aparentemente su intención es pedir que exageren en las medidas de cuidado, no inspecciona ni verifica adecuadamente la información que comparte, según la cual, podría haber miles de infectados (Wardle y Derakshan, 2017). No obstante, más allá de su intencionalidad, su mensaje abona a la construcción de la narrativa que está articulando la fuerza antagónica. Lo cual no debe pasar desapercibido en un momento de conflictos, disputas y reconfiguraciones políticas donde el sector empresarial es un actor preponderante.

El siguiente ejemplo, también del día 14 de marzo, fue un tuit que publicó la analista política y académica Viridiana Ríos.



Imagen 5. Captura de pantalla, Twitter @Viri_Rios

En este comentario la analista afirma que en México morirán 1.9 millones de personas durante algunos meses y remata con un comparativo para destacar que la cifra que señala es 7 veces “el costo humano de la guerra contra el narco”. Los datos presentados por Viridiana Ríos no se sostienen con ningún tipo de evidencia. Su contenido es falso y es una pieza de desinformación que promueve un escenario dramático en el marco de la narrativa que las fuerzas antagónicas estaban impulsando.

Por otra parte, al día siguiente, el 15 de marzo, el periodista Joaquín López-Dóriga difundió en su cuenta de Twitter la noticia sobre la muerte del empresario José Kuri.

Posteriormente, una cascada de cuentas y medios compartieron la noticia sobre la muerte del empresario e incluso la confirmaron. En la narrativa del desastre que la fuerza antagónica comenzó a construir desde mediados de febrero, era necesaria la muerte de una persona para sostener que el gobierno mexicano estaba rebasado y qué mejor que el fallecimiento de un empresario para enviar un mensaje a los sectores privilegiados del país.



Imagen 6. Captura de pantalla, Twitter @lopezdoriga



Imagen 7. Capturas de pantalla, tuits sobre supuesta muerte de José Kuri



Muchas de esas cuentas de periodistas, políticos e influencers, acompañaron la noticia con algún comentario para enfatizar la narrativa del desastre. Por citar algunos ejemplos, el comentarista Callo de Hacha dijo: “Lamentable la noticia de la muerte del empresario José Kuri por coronavirus. Si se murió él que te espera a ti en el INSABI”, la política panista Mariana Gómez del Campo mencionó “Es la primera muerte en México por #COVID19mx. Extrememos precauciones TODOS. La 4T no lo va a hacer. Recortaron presupuesto a salud y no le han dado la importancia a la pandemia” y, el influencer Arturo Islas Allende sostuvo lo siguiente: “Es la primera muerte en México por el Covid-19 y ya entramos a la fase 2, para los que insisten que las decisiones del presidente de México son las correctas, cuidémonos nosotros”.

Sin embargo, unas horas después del tuit que compartió López-Dóriga se supo que el empresario José Kuri estaba hospitalizado y en estado delicado, pero no había muerto. Nuevamente la fuerza antagónica compartía información falsa. Con esto quedó exhibido el afán de la oposición por desprestigiar al gobierno. Al día siguiente, López Obrador en su conferencia matutina comentó sobre la forma en que los medios han buscado atacar al gobierno y dijo: “yo sé que están molestos los que se sentían dueños de México por los cambios, por las transformaciones, lo entiendo perfectamente. ¿Cómo no van a estar molestos si ya no pueden robar?, ¿cómo no van a estar molestos si no pagaban impuestos? Se les devolvían los impuestos, se quedaban con miles de millones de pesos”. Además, frente a la narrativa de la fuerza antagónica, declaró: “Para que no se preocupen mucho, yo voy a actuar de manera muy responsable, voy a seguir las recomendaciones de los médicos, de los especialistas en esta materia, todo el protocolo que se está aplicando” [...] “Lo que quiero es pedir que no se politice este asunto, porque les puse el caso de anoche y es evidente que hay un interés político y esto no ayuda”.

Finalmente, en este apartado se mostraron los mecanismos de desinformación y los actores que participaron para construir y abonar en una narrativa del desastre. A pesar de la oportuna reacción del Gobierno de México desde el día 9 de enero de 2020, el contexto internacional y las emociones e incertidumbre propias de la pandemia posibilitaron un canal para que la fuerza antagónica desplegara dicha narrativa con el fin de desprestigiar al gobierno. Sin embargo, en las mismas redes sociodigitales y de forma oportuna, hubo una participación relevante de usuarios que exhibieron la mentira y la coordinación de aquellos actores que buscaron promover un escenario de pánico.

→ 2.3 El mensaje gubernamental desde las conferencias vespertinas

La pandemia por coronavirus ha generado trastornos en todos los ámbitos de la vida social. En términos del Producto Global Bruto, se estima, bajo un escenario pesimista, una caída del 8% para el año 2020 (World Bank, 2020). Lo que implica que, a finales de este mismo año, 92.9% de las naciones del mundo entren en recesión. Una situación de crisis global que nunca se había enfrentado. Esta tensión entre proteger la salud de la población o evitar la caída de la economía atravesó la respuesta ante la crisis de los gobiernos del mundo.

En el caso de México, se decidió con antelación realizar una serie de políticas públicas enmarcadas dentro de la acción gubernamental de “emergencia sanitaria”. La cual le permitió al gobierno mexicano desplegar una serie de acciones a favor de la salud de su población en el marco de una emergencia sanitaria sin precedentes. Asimismo, una de las particularidades de la estrategia mexicana para hacer frente al Covid-19 es el estricto apego a los derechos humanos, ya que se optó por medidas voluntarias alcanzables mediante el convencimiento y no la coerción.

El objetivo de este análisis es mostrar el proceso de producción, distribución y consumo del mensaje gubernamental mexicano sobre las medidas de salud frente a la pandemia; a la luz de las conferencias vespertinas del subsecretario de prevención y promoción de la salud, Hugo López-Gatell. El recorte analítico abarca de febrero de 2020 hasta el día 31 de mayo de 2020, fecha en que concluyó la *Jornada Nacional de Sana Distancia*.

La narrativa gubernamental

Como parte de la estrategia de combate a la pandemia, el gobierno de México implementó conferencias vespertinas como la vía principal de comunicación con la población. Hugo López-Gatell presidía las conferencias y acudían también otros especialistas en salud; siguieron un formato de rueda de prensa y se llevaron a cabo todos los días a partir del 29 de febrero. Esta estrategia resultó fundamental para que el gobierno mexicano lograra comunicar los lineamientos que la población debía seguir para enfrentar la pandemia en el territorio nacional.

El papel de Hugo López-Gatell acompañado de la estrategia gubernamental fue clave para dar certidumbre a la población sobre el estado actual y las consecuencias de la pandemia durante el recorte analítico de este análisis. Las conferencias vespertinas comenzaron a llenar vacíos de información propios de un virus sin precedentes en la historia de la humanidad y otros ocasionados por grupos de interés que buscaban

desinformar con el objetivo de desestabilizar al gobierno mexicano, como ya se ha observado en este estudio de caso. Por tal motivo en dichas conferencias no sólo se compartía la cifra diaria de personas infectadas y fallecidas, también se ponía en contexto la situación del sistema de salud, se mostraban las principales comorbilidades asociadas a la muerte por Covid-19, se concientizaba sobre los hábitos necesarios para mantener una vida saludable, de aclaraba aquella información falsa y se respondían las dudas de los medios que asistían a las conferencias. Es así que este ejercicio rápidamente se convirtió en el principal espacio de difusión y construcción de la narrativa gubernamental sobre el Coronavirus. A continuación, se profundizará sobre tres dimensiones de esta narrativa: su producción, distribución y consumo. Producción del discurso gubernamental



Imagen 8. Conferencia vespertina 16 de marzo del 2020.
Captura de pantalla de YouTube

Las conferencias vespertinas se realizaron en Palacio Nacional, sede del poder ejecutivo mexicano y espacio que utiliza el presidente de la república por las mañanas para sus ruedas de prensa. La narrativa gubernamental se construye también con otros elementos, por ejemplo, escenario en el que López-Gatell participa a diario está adornado con símbolos gubernamentales (escudo y bandera) y es protagonizado por funcionarios públicos

casi siempre vinculados al sector salud. Sin embargo, durante el periodo de análisis hubo varios momentos en los que también participaron otros actores de la función pública para presentar información sobre los recursos y estrategias implementadas para mitigar el problema de salud pública y sus consecuencias sociales. De esta manera, la narrativa se construye desde un espacio físico cargado simbólicamente, con la presencia de otros actores políticos relevantes, dándole un peso mayor al mensaje emitido.

Distribución del discurso gubernamental

El discurso gubernamental se emitió de forma ininterrumpida desde el 28 de febrero y hasta el último día del mes de mayo de 2020 por parte del gobierno federal. Primero a través del canal del Gobierno de México en *YouTube* y posteriormente en el canal de la Secretaría de Salud. En paralelo, también se realizaba la emisión en la plataforma *Periscope* mediante la cuenta de *Twitter* de la Secretaría de Salud. En esta última plataforma también se compartían mensajes del subsecretario y se les daba difusión conforme a diferentes *#hashtags* a lo largo del periodo de análisis. Asimismo, como

se puede observar en la siguiente imagen, las conferencias de prensa servían como fuente de información para los medios de comunicación que posteriormente difundían en sus ediciones impresas y en sus portales el mensaje gubernamental. De esta forma, los mensajes que se producían en el Palacio Nacional eran replicados por diferentes plataformas digitales y medios de comunicación, atravesando todo el ecosistema mediático.



Imagen 9. Mapa de distribución del discurso gubernamental de las conferencias vespertinas

En el caso de *Twitter*, cada una de las conferencias vespertinas era acompañada por un mensaje desde la cuenta oficial del subsecretario (@HLGatell) y ahí también se compartían las principales estadísticas oficiales emitidas por la Secretaría de Salud las cuales usualmente se acompañaba con un hashtag.

Del análisis de los diferentes hashtags que acompañaron los mensajes del subsecretario, podemos obtener una aproximación a la narrativa difundida por el gobierno durante el periodo de investigación. En un primer momento, durante los meses de febrero y marzo, se buscaba generar medidas preventivas y de socialización sobre la pandemia mediante los hashtags: #covid19, #coronavirus, #emergenciasanitaria. Mientras que, en un segundo momento, conforme se aceleró la pandemia, se transitó hacia políticas de cuidado para la población con los hashtags #quedateencasa y #susanadistancia. Así, el objetivo general del mensaje gubernamental y principal preocupación de la autoridad sanitaria en el espacio digital fue instituir la conversación sobre el Coronavirus (#covid19).

| Hashtag | Frecuencia |
|----------------------|------------|
| COVID19 | 260 |
| QuédateEnCasa | 55 |
| coronavirus | 13 |
| EmergenciaSanitaria | 7 |
| SanaDistancia | 5 |
| COVID | 2 |
| SusanaDistancia | 2 |
| Covid_19 | 1 |
| COVID2019 | 1 |
| DíaDelMaestro | 1 |
| DíaDelNiñoYLaNiña | 1 |
| MédicosDelBienestar | 1 |
| QuedateEnCasa | 1 |
| QuédateEnCasaLeyendo | 1 |
| Total | 351 |

Tabla 1. Frecuencia de hashtags emitidos desde la cuenta de Twitter @HLGatell

Analizamos la distribución del hashtag #SusanaDistancia, un juego de palabras propuesto por la Secretaría de Salud que sirvió para condensar y difundir una de las principales medidas de salud colectiva. La institución presentó a un personaje heroico llamado Susana Distancia, quien promueve el espacio físico de un metro y medio entre las personas para reducir las probabilidades de contagio. Del análisis de 6555 tuits se destaca que, a pesar de la centralidad de la campaña Susana Distancia en el discurso público, el hashtag no fue uno de los más utilizados en la conversación en Twitter.

Una hipótesis es que la cuenta del subsecretario de salud en dicha red sociodigital no promovía sistemáticamente la difusión del mensaje. Lo cual nos muestra que la estrategia de comunicación del sector salud no buscaba posicionar hashtags sino mensajes a partir de la información que generaba dicha dependencia. En ese sentido, al analizar la tendencia asociada al hashtag #susanadistancia se puede observar que el nodo central en la discusión pertenece a una cuenta simpatizante (@monerorape) de la estrategia gubernamental y no una institución gubernamental o un funcionario público.

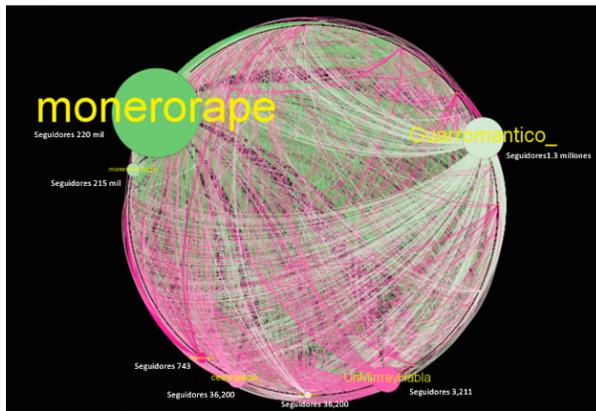


Imagen 10. Visualización #susanadistancia (12 de marzo al 10 de mayo)

Por otra parte, un gran número de medios de comunicación masiva recuperaron de forma cotidiana al menos algunos elementos informativos de la conferencia vespertina. Incluso cualquier discusión acerca del número de infectados o defunciones se hacía en concordancia o en agonía con el discurso gubernamental. También los principales diarios dedicaron grandes planas a su discusión o a presentarla a través de elaborados elementos gráficos. La difusión de la narrativa gubernamental se estableció principalmente a través de los medios de comunicación masiva, tomando así el control de la agenda pública.

Consumo del discurso gubernamental

Para dar cuenta del consumo de la narrativa gubernamental por parte de la población, nos basaremos en dos encuestas⁷ que midieron la percepción de la ciudadanía sobre el trabajo gubernamental en el marco de la pandemia. Dichas encuestas recogen información vía telefónica y con un margen de confianza de 95%. Ambas en términos técnicos son muy similares y parten de una visión de la sociedad como un conjunto de individuos y en consecuencia obtienen la información a partir de un refinamiento del muestreo aleatorio.

El consumo público de la narrativa oficial fue gradual, debido a que al principio de la pandemia se impulsó desde la oposición la idea de que no había un plan en México y que las autoridades sanitarias estaban ocultando los casos. Por tal motivo, como se puede observar en la siguiente encuesta, había una desconfianza hacia las cifras oficiales. Sin embargo, a partir del mes de marzo dicha tendencia comenzó a revertirse y la narrativa oficial comenzó a penetrar en el sentido común de la población. Lo cual es resultado de la estrategia que el gobierno federal a través del sector salud implementó y, particularmente, de la visibilidad y centralidad que López-Gatell fue adquiriendo. De esa manera, esos vacíos de información que la propia pandemia generó en su inicio y la desinformación que distintos grupos opositores comenzaron a difundir fueron cubiertos y develados por el subsecretario.

¿Cuánto le cree a la información que da el gobierno sobre el número de infectados de coronavirus en nuestro país? (%)

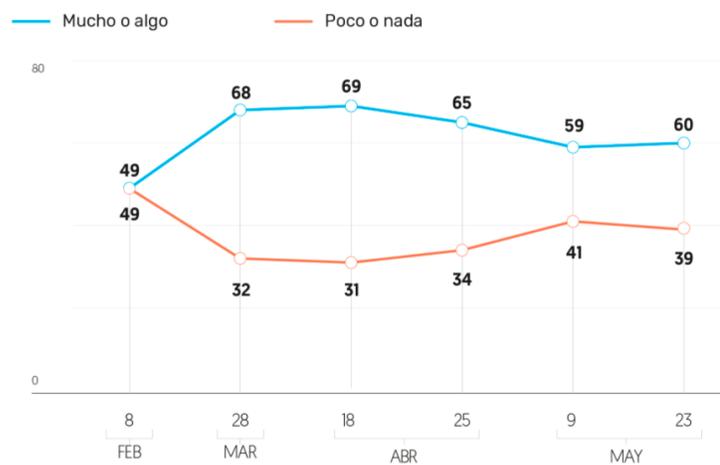


Imagen 11. Percepción de la población respecto al número de personas infectadas. Encuesta publicada en *El Financiero*

7 <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/que-siga-la-cuarentena-dice-el-64-de-los-mexicanos-52-cree-que-la-situacion-esta-fuera-de-control>

En esa línea, podemos observar en la siguiente gráfica que desde el principio existió apoyo de la población a las medidas gubernamentales e incluso parte significativa de la población prefería medidas más restrictivas. Sin embargo, éstas no tuvieron cabida en el espacio discursivo gubernamental. Evidenciado así un claro respeto a los derechos humanos y libertades de las personas por parte del gobierno mexicano. Dicho de otra manera, la restricción de libertades no responde al enfoque de un gobierno democrático.

¿Con cuál postura está más de acuerdo? (%)

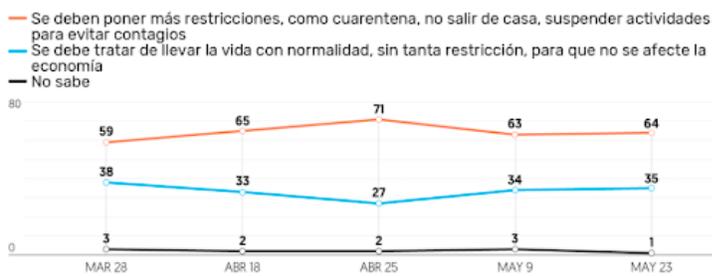


Imagen 12. Apoyo al confinamiento. Encuesta publicada en El Financiero

Estas encuestas con representatividad a nivel nacional muestran que el gobierno federal logró instituir una narrativa dominante que atravesó todo el ecosistema mediático e hizo eco en la población. El énfasis en las prácticas de cuidado dentro de la narrativa oficial permitió que la población tuviera un claro

conocimiento sobre su rol activo en la prevención del contagio. Asimismo, la objetivación de la enfermedad mediante una serie de estadísticas que se publicaban a diario fue una forma efectiva de normar el espacio discursivo debido a que la mayor parte de las discusiones se realizaron alrededor de la información que generaba el gobierno.

La narrativa gubernamental tuvo influencia no sólo en la percepción de la población sino también en su actuar y movilidad cotidiana. Esto se dio a partir del decreto del 24 de marzo en el que se señalaron las medidas a tomar en los sectores productivos dada la situación de emergencia sanitaria.

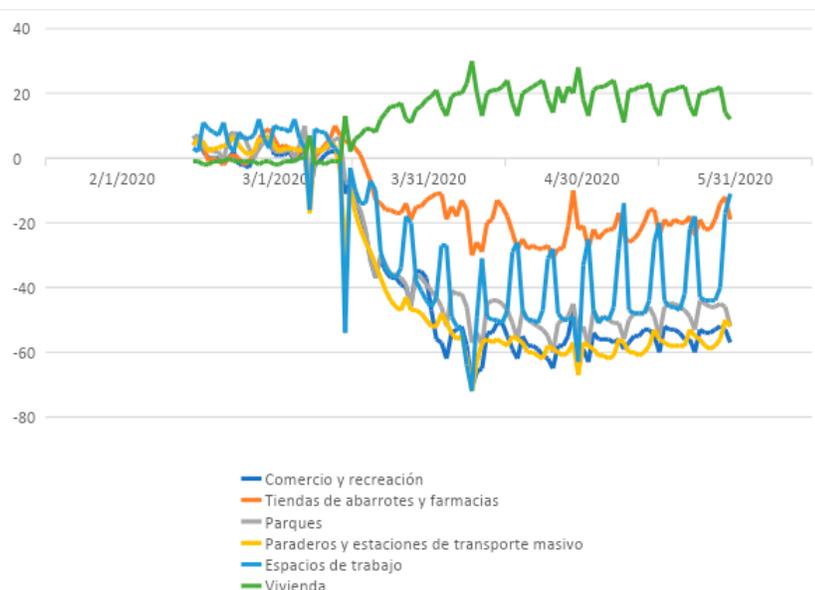


Imagen 13. Movilidad de los usuarios de la plataforma Android en México. Google Trends



En el gráfico anterior puede apreciarse la importancia y efectos de la jornada de Sana Distancia en los hábitos de la población. Puede notarse que la disminución en la movilidad que comenzó entre el 16 y el 12 de marzo se convirtió en una tendencia continua a partir de la implementación de esta jornada.

Finalmente, en este apartado hemos analizado uno de los mecanismos centrales de producción de la narrativa oficial en torno a la pandemia: las conferencias vespertinas. En ellas se colocó como figura central al subsecretario de prevención y promoción de la salud, Hugo López Gatell quien, junto con otros funcionarios públicos llevaron a cabo una labor de pedagogía en torno a la salud colectiva. Este mensaje se reforzó con elementos simbólicos que apelan a la identidad nacional, como el espacio físico mismo en el que se llevaron a cabo, la bandera, el escudo nacional, entre otros. La distribución de esta narrativa fue altamente efectiva, pues no sólo se transmitió en los canales oficiales gubernamentales sino en todas las plataformas y medios masivos de comunicación.

Aquí analizamos su presencia en la capa digital, específicamente en la plataforma Twitter, a través de la tendencia #susanadistancia. Mostramos que las cuentas simpatizantes de la estrategia gubernamental se convirtieron en importantes nodos de difusión. De esta forma el gobierno se encargó de la producción del discurso y delegó la distribución en los canales tradicionales; mientras que de manera orgánica desde el espacio digital se desplegó un contingente a favor de las medidas sanitarias.

▶ 3. #NeumoníaAtípica: la construcción de una narrativa engañosa

Las primeras semanas de la pandemia en México fueron aprovechadas por diferentes actores para desprestigiar a la narrativa gubernamental desde los medios. Por ejemplo, *Ciro Gómez Leyva (2020a)* señaló en su noticiero en Imagen Televisión el 24 de marzo que los esfuerzos por contener al Coronavirus en otros países, como las naciones europeas o China, consistían en la adquisición de equipo especial y en la formación de unidades médicas de emergencia, mientras que en México no se estaba considerando la gravedad de la amenaza. Asimismo, Gómez Leyva preveía que la pandemia traería desplomes económicos, pues, según él, para febrero, la Bolsa Mexicana de Valores había tenido pérdidas del 2.6%. En estas declaraciones, la contranarrativa de Gómez Leyva se valía de comparaciones desproporcionadas, exageraciones y datos fuera de contexto. Algo parecido ocurrió con algunas notas del diario *El Economista (2020)* y de *El Universal (2020)* donde se declaraba que el 70% de la población mexicana podría contraer Coronavirus (cuando el dato de la OMS citado por SSA se refería a ese porcentaje, pero de la población mundial) o bien, donde se señalaba que las autoridades mexicanas no pretendían detener el paso del Covid-19 ni reducir los contagios, sino solamente aminorar sus consecuencias.

En el mismo sentido surgió una de las contranarrativas más replicadas en el ecosistema mediático: el caso de las llamadas *neumonías atípicas*. En este apartado analizaremos cuáles fueron los actores que posicionaron la idea de que el gobierno estaba registrando casos de covid como *neumonías atípicas* para disfrazar la situación real de la pandemia. Además, mostraremos cómo circuló esta contranarrativa y cómo fue respondida por el gobierno.

→ 3.1 La construcción de la contranarrativa engañosa

El 24 de marzo, el diario *Milenio Estado de México (2020)* propuso que en las instituciones de salud mexiquenses se estaban ocultando casos de Covid-19, así como información sobre fallecimientos por la pandemia. Según *Milenio*, en Toluca se registraban hasta 12 muertes diarias por enfermedades respiratorias, y los contagios incluso se habían propagado entre los elementos de policía y penitenciarías. No obstante, los cuadros graves no recibían pruebas ni protocolos para Covid-19, sino que se etiquetaban sólo como “*neumonías atípicas*”, por lo que las instituciones de salud estaban mostrándose negligentes. Según el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) una *neumonía atípica*

es una complicación respiratoria que sucede por causas desconocidas, y que no puede atribuirse a razones bacteriales, pues no responde a las pruebas correspondientes a los cultivos conocidos (Borja Aburto en Infobae, 2020b). Televisa no tardó en respaldar la contranarrativa del ocultamiento de casos, señalando que para finales de marzo se habían contado 16 mil activos de neumonía atípica, los cuales, según especulaba la televisora, tal vez no habían sido atendidos como Covid-19 por la falta de camas, ventiladores y personal médico (Televisa News, 2020). El énfasis en las carencias del sistema mexicano de salud ante la amenaza, fue señalado también por Carlos Loret de Mola, quien desde el canal de YouTube del noticiero estadounidense LatinUs (2020), realizó un reportaje titulado *Covid-19: El Shock*, en el que acusaba: “No hay certezas absolutas. Se dice que las enfermedades crónicas influyen, pero algunas personas jóvenes son casos graves, y no hay recursos en los hospitales, más que el reposo y el aislamiento”. Además, buscando legitimar sus cuestionamientos al gobierno, Loret de Mola recurrió a Julio Frenk, actual rector de la Universidad de Miami y ex-secretario de salud panista, de 2000 a 2006, quien mencionó, entrevistado para el reportaje:

Una amenaza muy grave para la salud de los mexicanos es la ola de populismo que hay en todos lados, porque el discurso populista vende la idea de que se tiene que reducir presupuesto de investigación, de que la ciencia no es importante. Esa no es la forma de gobernar, porque no todo se limita al poder y a la ideología.

La crítica de Frenk fue tendenciosa e imprecisa. Ante los rumores de que se sustituían casos de Coronavirus con neumonías atípicas, López-Gatell anunció en su cuenta de Twitter: “este viernes (...) hablaré acerca de la neumonía atípica, un tema que ha generado dudas y noticias falsas” (@HLGatell, 2020c). Y más tarde, el 28 de marzo, detalló en un hilo de tweets:

Ante el rumor de que los casos de Covid-19 se enmascaran como neumonía atípica, es importante decir que el Sistema Nacional de Vigilancia Epidemiológica en México realiza un conjunto de acciones permanentes que permite la identificación de 147 enfermedades en todas las unidades del sector salud en el primer, segundo y tercer nivel de atención. Esto incluye las infecciones respiratorias agudas, neumonías y bronconeumonías, independientemente de su origen o tipo de presentación (@HLGatell, 2020d).

Este fue uno de los primeros intentos del subsecretario por contrarrestar la desinformación difundida por actores y medios opositores al gobierno. Sin embargo, no fue suficiente. En el Estado de México, una funeraria solicitó al gobierno local que se expidiera un protocolo para tratar con fallecidos por Covid-19, buscando evitar



contagios, por lo que algunos medios utilizaron los rumores de Milenio o Televisa para anunciar que había un dueño de una funeraria mexiquense que había revelado 70 decesos por neumonía atípica. Esta noticia, publicada en el diario Reforma (2020) y más tarde difundida por el portal informativo Cultura Colectiva (2020) y replicada en las plataformas digitales, fue falsa. Gabino Zarza, integrante de la Unión de Funerarias del Valle de Toluca, desmintió que algunas funerarias hubieran especulado que se tratara de Coronavirus, y que en su lugar, los funerarios solamente se acercaron a la Ssa para obtener un protocolo sanitario. “Nosotros nunca dimos esos datos. No sé con qué oportunismo publicaron eso”, comentó Zarza. Tras esta última declaración, Grupo Reforma no tardó en desestimar lo que antes había publicado, enfatizando: “Quedan descartadas las muertes por neumonía atípica” (Peñaloza, 2020). Asimismo, el portal de *fact-checking* Verificado investigó si las neumonías atípicas que se habían difundido en medios eran reales o no, concluyendo que: 1) en el Estado de México, la neumonía era un problema desde antes de 2020, pues en 2019 se reportaron 9 mil casos, según datos del INER; 2) de 2015 a 2018 la neumonía propició la muerte de 3253 personas en territorio mexiquense, algunas de las cuales habían también presentado cuadros de influenza; y 3) contrario a lo esperado, las neumonías disminuyeron de 2019 a 2020, aunque no sucediera lo mismo con otras afecciones respiratorias como las infecciones o la bronquitis aguda (García, 2020). Además, comparando los casos de neumonía del Estado de México con los del resto del país, se observaba que había un disparo estadístico en la entidad, por lo que no podía generalizarse la presencia de neumonías atípicas, sino que era un fenómeno propio de los hospitales mexiquenses (DGE Ssa, 2020).

Vemos que quienes afirmaban la existencia de neumonías atípicas no hicieron una comparación estadística histórica sobre neumonías, ni revisaron las tendencias en enfermedades respiratorias, o el contraste puntual entre la neumonía atípica y el Covid-19— sino que solamente reprodujeron estrategias de desinformación y desprestigio. No obstante, eran contranarrativas falaces que usaban un supuesto argumento “cientificista”, argumentando que en los hospitales no se tenían los conocimientos ni técnicas para la pronta detección del Coronavirus. Por esta razón, el 28 de marzo López-Gatell explicó, a través de un hilo de tweets, que todos los casos sospechosos recibirían las pruebas adecuadas, por lo que era absurdo que se pretendiera usar la neumonía atípica como encubrimiento, pues había protocolos rigurosos para distinguir los casos con síntomas de Covid-19 del resto de los pacientes:

Desde el 21 de enero de 2019 se estableció un monitoreo específico para SARS-CoV-2 causante de la enfermedad Covid-19. Este monitoreo permite la identificación de casos sospechosos y su identificación por laboratorio. La prueba confirmatoria se realiza a toda persona que realiza los criterios clínicos y epidemiológicos conforme a los lineamientos emitidos por el Comité Nacional de Vigilancia Epidemiológica (CONAVE) y que se reportará diario en el comunicado emitido a las 19:00 hrs. Para más información se pueden consultar los Anuarios de Morbilidad y el Boletín Epidemiológico generados por la Dirección General de Epidemiología de la Secretaría de Salud (@HLGatell, 2020e).

→ 3.2 La neumonía atípica en los memes

La idea de las neumonías atípicas se replicó y fortaleció en las plataformas digitales. Por ejemplo, el gobernador de Jalisco, Enrique Alfaro, del partido Movimiento Ciudadano (MC) declaró a través de un video en vivo de Facebook que en su estado se estaban llevando a cabo las máximas precauciones para “no confundir casos de Covid-19 con neumonías atípicas” (Nariz Roja, 2020). Asimismo, surgieron memes que buscaron deslegitimar los comunicados de López-Gatell desde la paranoia y la incertidumbre. En uno de ellos, por ejemplo, se asumía que aquellos que podían acceder a pruebas de detección de Covid-19 o a la atención médica más adecuada eran los mexicanos más privilegiados (de tez blanca, propietarios de automóviles), haciendo gala de un discurso clasista y racista, mientras que en otros se acusaba que el etiquetado de “neumonía atípica” para los casos de enfermedad era producto de la falta de pruebas y del afán del personal médico por no reportar la propagación del Covid-19 por territorio mexicano.

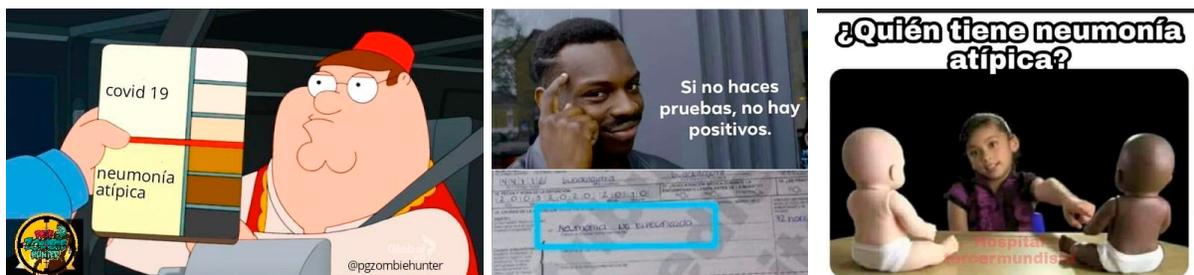


Imagen 14. SEQ Imagen * ARABIC 45. Memes racistas sobre Neumonías atípicas

Mientras tanto, circularon en Facebook otros memes que pretendían denunciar la supuesta ineptitud del gobierno federal, acusándolo de que el enmascaramiento de casos de Covid-19 por neumonías atípicas era una solución mal planeada y poco creíble. Estos memes podían haberse utilizado, o bien para atacar al gobierno, o de forma inversa, como una sátira de lo ridículo de los discursos opositores.

Por eso, mientras algunos se encontraban enmarcados por contranarrativas como “Dios nos salve de la perversión de ocultar datos” o “México está hundido en una problemática grave, lástima que el gobierno no lo quiera ver” (Salchipulpo, 2020) había otros que, legitimando a la narrativa oficial, parecían remarcar lo improcedente del argumento de las neumonías atípicas, mostrando apoyo al gobierno por medio del sarcasmo. Tal fue el caso de mensajes como “No hay peor pandemia que la ignorancia” (Nunca el segundo mando, 2020). O bien, “Estas son las indicaciones para conocer los síntomas de la neumonía y sus diferencias con el Covid-19” (Salud es lo primero, 2015). Puede observarse que, mientras la narrativa de los memes que cuestionaban al gobierno se centraba en que este último incurrió en el engaño, las imágenes que lo favorecieron buscaban la disminución de las noticias falsas, el aumento de la responsabilidad y del cuidado por parte de la población, o informar adecuadamente al respecto del virus y de las neumonías.

Asimismo, los memes de ataque hacen más referencias a la cultura popular, buscando obtener reacciones emotivas por parte de los jóvenes o de la población más asidua al internet y a la televisión. Es así que pudieron encontrarse, tanto en Facebook como en Instagram, algunos memes con personajes de series animadas como *Los Simpson* o *Scooby Doo*, series de comedia como *The Office* o fotografías de actores famosos como el estadounidense Robert Downey Jr. Por último, se evidencia que, mientras los cuestionamientos de las contranarrativas se oponían a instituciones como la Secretaría de Salud o el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) las imágenes reivindicatorias en pro de la narrativa oficial legitimaban enfáticamente la figura de López-Gatell como alguien que tenía la paciencia y dedicación para explicar y divulgar el discurso médico.

→ 3.3 Otros actores que impulsaron la contranarrativa de las neumonías atípicas

Buscando desmentir la idea de que se registraban como neumonías atípicas casos de Covid, López Gatell se enlazó el 27 de marzo, en entrevista telefónica, con el programa de radio *Atando cabos* de Grupo Fórmula, conducido por la periodista Denise Maerker. Ahí, el subsecretario destacó, una vez que fue interrogado sobre el tema: “No tenemos información creíble al respecto, pero si fuera el caso, estaríamos analizándolo con mucho cuidado”. Asimismo, cuando Maerker estableció, “hay casos registrados en Estado de México y Jalisco de falta de pruebas o de que no se obtienen pruebas de gobierno y pueden comprarse por fuera”, López-Gatell respondió que la periodista “no asumiera comentarios que él no había hecho”, y que la Ssa daría toda la información correspondiente al tema de las neumonías atípicas en una conferencia vespertina,



el 28 de marzo (Noticieros Televisa, 2020). Sin embargo, el ánimo de López-Gatell por no confrontar a la oposición no tardó en ser calificado como una evasión a las preguntas de Maerker, ya que diarios como Tribuna (2020) señalaron que “no supo responder” o que incluso “se cortó la llamada”. Y, aumentando las especulaciones y la desinformación, algunos otros medios como Excélsior (2020) afirmaron, a través de columnistas como Francisco Garfias, que “Gatell dió un colgón a Denise Maerker”, o bien, que “la 4T sí está ocultando casos graves con poca información”, como escribía Mauricio Martínez (2020) para el diario La Otra Opinión. Las corporaciones detrás de los grandes medios son empresas que se ven favorecidas por la polémica, por eso, como señala Chosmky (1991), los medios priorizan la emotividad y la polémica por encima del análisis responsable de datos. Este criterio, a su vez, se evidencia con los encabezados alrededor de la entrevista de López-Gatell con Maerker, pues algunas noticias destacaron que “se molestó” (Perspectivas, 2020) o que “se incomodó, al punto de colgar el teléfono” (Central FM, 2020).

Por otra parte, para sumarse a las narrativas de desprestigio de la Ssa, Ciro Gómez Leyva (2020b) informó el 26 de marzo en su noticiero de Imagen Televisión que, había nuevos casos de neumonías atípicas en Nuevo León, las cuales “se diagnosticaron sin que intervengan autoridades ni se dé entrada a empresas que revisen la confiabilidad de las pruebas de Covid-19”. Así también, Gómez Leyva señaló que, en Jalisco, el gobierno intentó comprar pruebas para la detección del Coronavirus, pero que el gobierno no obtuvo permisos ni propuestas por parte del sector salud. Finalmente, según el comunicador, la Ssa tenía un rezago de más de 500 mil pruebas en hospitales y centros de atención médica. Además, en su cuenta de Twitter señaló “Especialistas de #NL aseguran que les han ordenado diagnosticar como neumonías atípicas los casos de #Coronavirus en las últimas 24 horas” (@CiroGomezL, 2020).

Otro actor que se sumó a esta contranarrativa y a la desinformación fue Samuel García, senador por Movimiento Ciudadano, quien difundió el reportaje de Gómez Leyva en su cuenta de Instagram y declaró: “Será difícil luchar contra el Coronavirus si no se tiene información fidedigna. Urge que garanticemos el abasto de pruebas” (@samuelgarcias, 2020). Asimismo, Noé Fernando Castañón, también senador por Movimiento Ciudadano, realizó en las cámaras legislativas nacionales un llamado a la Ssa y al Sistema Nacional de Vigilancia Epidemiológica para brindar un informe pormenorizado de casos de neumonía atípica y de Covid-19 en Estado de México y Nuevo León (Maritano, 2020).

Por su parte, el expresidente Felipe Calderón, expuso en su cuenta de Twitter el 26 de marzo: “Por neumonía atípica muere agente del MP en un hospital del ISSSTE” (@FelipeCalderon, 2020a). La noticia referida por Calderón aludía a Omar Aguilar, encargado del Despacho de la Fiscalía General de la República en Texcoco, Estado de

México, quien, según el parte médico, falleció de influenza grave. Este acaecimiento, en nada se relacionaba con la llegada del Covid-19 al Valle de México (Proceso, 2020). Aún así, Calderón persistió en su intento por reforzar las contranarrativas con el tema de las neumonías atípicas, pues el 27 de marzo insistió en Twitter: “CONTAGIOS EN HOSPITALES: Entran por asma y fallecen por *neumonía atípica* en el IMSS de Cancún” (@FelipeCalderon, 2020b), haciendo referencia a un paciente de 67 años que falleció en Quintana Roo, el cual fue un caso aislado y no correspondía con una tendencia (Noticaribe, 2020).

Hasta aquí vemos cómo, a pesar de los constantes intentos del gobierno mexicano de desmentir esta contranarrativa, la idea de las neumonías atípicas surge desde actores específicos y atraviesa todo el ecosistema mediático replicándose y adquiriendo más fuerza.

→ 3.4 #NeumoníaAtípica en Twitter. Análisis de la tendencia

A partir del análisis de la tendencia #neumoníaatípica en Twitter, se puede observar que el actor clave en la producción y difusión de la contranarrativa que enmarcó este hashtag fue la cuenta @A_ausdenRuthen, perteneciente a Arne Ausden Ruthen, empresario avicultor y apicultor, quien, del 24 al 26 de marzo de 2020 se dedicó a desprestigiar a López-Gatell y a la narrativa oficial, utilizando tweets como “@HLGatell eres un perversito”, “Covid = neumonía?” “los casos de neumonía atípica son Covid. Entiendan”, todos ellos acompañados del hashtag antes mencionado. Prácticamente todos los tweets de Ausden Ruthen buscan atacar al presidente López Obrador o a los funcionarios de su gobierno, también suele reproducir hashtags populares que son utilizados por los grupos políticos México Libre o FRENAA, por ejemplo, #EICacas, #LopezEICacas o #RenunciaAMLO. Con esto, Ausden Ruthen se afirma como un defensor del discurso anti-Cuarta Transformación, y como gran enemigo de López Gatell.

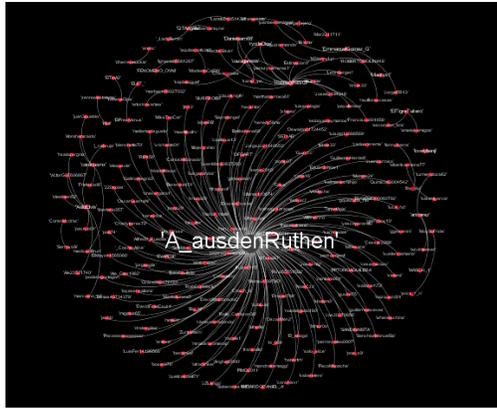


Imagen 15. Representación tendencia #neumoníaatípica (27 de marzo del 2020) n = 1,500 tuits

Arne Ausden Ruthen no solamente representó el centro de la difusión de #neumoníaatípica en Twitter, sino que también fue retuiteado y correspondido por una serie de cuentas con personajes como México sin dictador (@DictadorSin) Baggyonymous (@BaggyOficial) Pompei bot (@chavita9243) o Los Muertos de Obrador (@MuertosDelPeje) que se destacan por seguir narrativas contrarias al gobierno

federal. De este modo, se puede ver que el papel de Ausden Ruthen no solamente fue la difusión de desinformación, sino también la integración de comunidades de opositores a la narrativa oficial, capaces de atacar rápidamente los comunicados del sector salud.

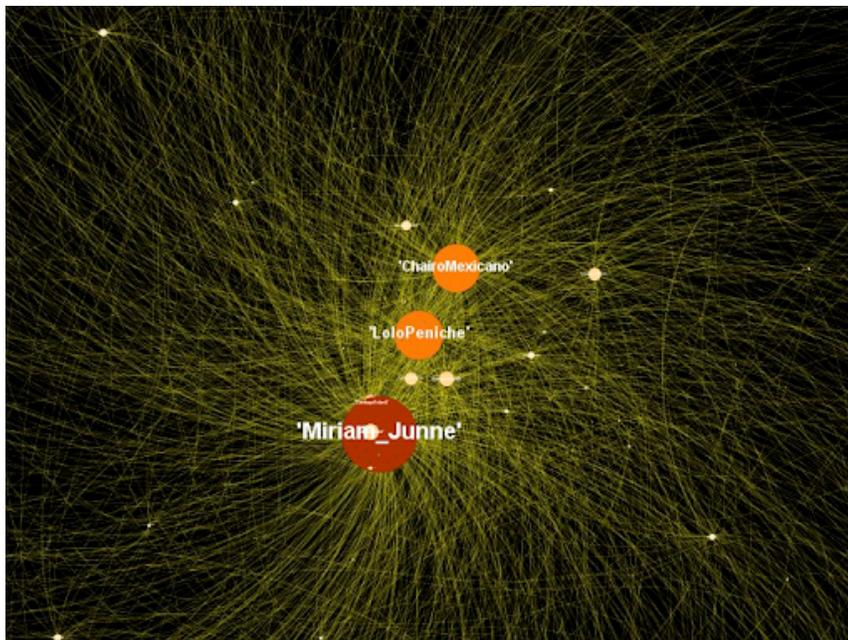


Imagen16. Representación tendencia #lordneumonía (19 al 20 de marzo del 2020)

Por otro lado, como se puede observar en la imagen anterior, para contrarrestar el discurso de odio y la desinformación de #neumoníaatípica, comienzan a distribuirse los hashtags #lordneumonía y #borolavirus, que refieren a la necesidad de de Ausden Ruthen y de Felipe Calderón de obtener protagonismo a través de la difusión de los rumores de neumonías atípicas. En el caso de #lordneumonía, que fue la tendencia más exitosa y mejor posicionada, los actores clave en la difusión del discurso fueron @ChairoMexicano, @LoloPeniche y @Miriam_June, simpatizantes de Andrés Manuel



López Obrador, que se han posicionado como distribuidores de noticias, fragmentos de las conferencias vespertinas de López Gatell y reportes de la Ssa para hacer frente a la desinformación.

La gran disputa por los rumores de neumonías atípicas terminó el 28 de marzo de 2020, tan pronto como López Gatell en una conferencia vespertina, aclarara: “El Covid-19 viene en tres presentaciones: la moderada, que no presenta neumonía; la leve, que pudiera tener neumonía y una inflamación aguda del árbol bronquial; y la grave, que siempre presenta neumonías”. Asimismo, el subsecretario expresó: “En este contexto, podemos decir que todo caso de neumonía es un caso de Covid, aunque no debemos alarmarnos, pues no todo cuadro de Covid es mortal”. Finalmente, destacó: “Del 5 al 7 por ciento de los casos de Covid en México presentarán neumonías. No hay neumonías atípicas en lugar de casos de Covid sino que daremos prioridad a todas las alarmas”. Con esta información, emitida en las principales plataformas digitales y en los medios electrónicos nacionales, la idea de que las neumonías sustituyeran a la enfermedad por Coronavirus se descartaba y la narrativa oficial del gobierno federal se posicionaba sobre la desinformación.

► 4. La mirada internacional y el discurso científico como recursos de disputa política en la pandemia

En este apartado analizamos la presencia de dos agentes que tomaron parte en la disputa de narrativas en torno al manejo de la pandemia en México: la prensa extranjera y médicos ex funcionarios de gobiernos anteriores, que, en este contexto, se erigen como expertos en salud pública. Ambos recurren a la desinformación en beneficio de sus propios intereses políticos, pero se valen de la supuesta legitimidad que otorga la mirada “externa” en un caso, y de la autoridad de expertos, en otro. Ambos agentes buscan imponer una lectura de la situación que desacredite el manejo gubernamental de la pandemia. Este caso pone en evidencia los mecanismos de legitimación que se utilizan en las disputas políticas: la mirada internacional, el discurso científico, el manejo de las estadísticas, la acusación de “mezclar” la política con la ciencia. Todos, recursos discursivos de legitimación y deslegitimación de los actores para afirmar su posición en el escenario político.

→ 4.1 La mirada extranjera como recurso de legitimación de la fuerza antagónica

El 8 de mayo, fecha en la que se esperaba un pico de contagios (Aristegui, 2020), se publicaron tres reportajes en tres medios internacionales: The New York Times⁸, El País⁹ y The Wall Street Journal¹⁰. El argumento de los tres era el mismo: el gobierno mexicano está ocultando cifras de contagios y muertes por Covid, son miles más de las que se reportan.

El reportaje del New York Times (NYT) adquirió relevancia en el ecosistema mediático, pues fue retomado por diversos actores de la escena política nacional. Lleva por título “Cifras ocultas: México desatiende ola de muertes en la capital” y fue escrito por Azam Ahmed. En él se afirma que, según los cálculos del propio autor “la cifra de personas que pudieron haber muerto de la Covid-19 en Ciudad de México es

8 <https://www.nytimes.com/es/2020/05/08/espanol/america-latina/mexico-coronavirus.html>

9 <https://elpais.com/sociedad/2020-05-08/la-magnitud-de-la-epidemia-en-mexico.html>

10 <https://www.wsj.com/articles/death-certificates-point-to-much-higher-coronavirus-toll-in-mexico-11588957041>

más de tres veces la que muestran las cifras federales” (Ahmed, 2020). Para sustentar sus dichos, recurre al testimonio de “tres personas con conocimiento del asunto”, así como de José Narro Robles, ex Secretario de Salud en el gobierno de Peña Nieto, y ex aspirante a la dirigencia priísta. También recurre a testimonios de “doctores” de hospitales mexicanos y “expertos” de las Universidades de Stanford, Harvard y John Hopkins. La nota se acompaña de imágenes lúgubres como una pila de ataúdes que, al reflejarse en un charco de agua, parece duplicarse ocupando todo el espacio de la fotografía. O dos hombres ataviados con trajes blancos, botas, mascarillas y protección para los ojos, atrás de quienes destaca un espantapájaros con una máscara de la muerte.



Imagen 17. Fotografía de Daniel Berehulak para el reportaje de *The New York Times*

En conjunto, los reportajes apelan a la legitimidad que les otorga una supuesta mirada externa, la del extranjero aparentemente desligado de intereses particulares en otro país, sin embargo, esto no es así. Como hemos mostrado en nuestro análisis del ecosistema mediático en México éste consiste en una compleja red de vínculos entre medios de comunicación extranjeros, medios y líderes de opinión nacionales, todos con intereses

claros en México¹¹. Por ejemplo, de acuerdo con Rompeviento TV (2019), el autor del reportaje del NYT, Azam Ahmed, está vinculado con Claudio X. González, hasta hace poco director de la asociación “Mexicanos contra la corrupción” y uno de los personajes emblemáticos de la visión neoliberal en México. Además, no es la primera vez que algo escrito por Azam Ahmed es cuestionado. En mayo de 2019 publicó un artículo sobre una pandilla en Honduras, mostrando los rostros e identidades de jóvenes pandilleros; incluía también un mapa señalando la localización exacta de sus viviendas, violando principios éticos básicos del periodismo y la investigación (Frye, 2019).

Los tres reportajes sobre el supuesto ocultamiento de cifras en México fueron utilizados por el grupo antagónico al gobierno para alimentar su posición e intereses políticos; en Twitter esto fue muy evidente. En un lapso de dos horas, Denisse Dresser, Felipe Calderón, Pascal Beltrán del Río, León Krauze, Carlos Loret de Mola, entre otros, compartieron el reportaje del NYT en su cuenta de Twitter.

¹¹ De acuerdo con el mapeo del ecosistema mediático elaborado por Tlatelolco Lab, que puede ser consultado aquí: <https://public.flourish.studio/visualisation/1466045/>, en el *New York Times* colaboran Carlos Puig, Jorge G. Castañeda, Denise Dresser y John Ackerman.



Imagen 18. Captura de pantalla, tweets del 8 de mayo, 2020

Todos destacan el hecho de que el gobierno oculta cifras, pero pasan por alto que las fuentes del reportaje son "tres personas con conocimiento del asunto" y un exfuncionario priísta. En sus mensajes apelan a lo que Van Dijk (2004) llama internacionalismo, una estrategia política del discurso que supone la utilización de la legitimidad internacional para reforzar una posición y volverla incontrovertible; si algo es aceptado internacionalmente, es legítimo.

Por ejemplo, Beltrán del Río alude al carácter internacional del medio cuando ironiza diciendo que el NYT "extraña su chayote"; o cuando Loret de Mola apunta que AMLO y Gatell han sido evidenciados "a nivel internacional" y comparte el "artículo en español". Así, estos reportajes funcionan como un discurso unificador de la debilitada fuerza antagónica.

En Twitter no pasó desapercibido este intento de desacreditar la estrategia gubernamental por parte de la oposición, en lo que algunos usuarios denominaron "nado sincronizado"¹². El tema llevó a colocar entre las principales tendencias #YoapoyoaGatell y #PrensaProstituida, reviviendo la discusión en torno al papel de la prensa en México y el apoyo al subsecretario.

Por su parte, el subsecretario de Prevención y Promoción de la Salud, Hugo López Gatell respondió a los dichos de los reportajes en un video que compartió en sus redes sociales¹³. A diferencia de otras ocasiones, en las que respondía a los señalamientos durante la conferencia vespertina, esta vez decidió responder antes. A las 16:30 horas publica un video de 6 minutos y 4 segundos, grabado desde su oficina. En él explica que las supuestas inconsistencias en las cifras de muertes no

¹² <https://twitter.com/alejandrokent/status/1258824032469700608>

¹³ <https://twitter.com/HLGatell/status/1258872172380119040>

son tales, recuerda que en numerosas ocasiones se ha explicado que no todas las muertes por covid quedan registradas, pues es necesario un dictamen que muchas veces no llega a hacerse. No hay un ocultamiento de cifras, es una situación propia de la pandemia y que ocurre en todos los países, no sólo en México. El subsecretario hace notar la “sincronía” en la publicación de estos reportajes “llama la atención [...] que particularmente hoy, 8 de mayo, fecha en la que hemos anunciado que, de acuerdo con las modelaciones matemáticas, esperábamos tener el pico de la epidemia en la Ciudad de México, aparecieran casi de manera casi sincrónica estas cuatro notas”. Además, señala la utilización política de estas notas a partir de la “amplia difusión por varios protagonistas de las redes sociales, la mayoría de ellos, los más activos, individuos ligados a administraciones anteriores, a los negocios de la industria farmacéutica y de los insumos en general de la industria de la salud, y unos cuantos también con aspiraciones políticas que ya comienzan a cobrar notoriedad”. Apunta también que la nota del NYT “muestra falta de rigor en la construcción de esta información periodística”. Así, Hugo López Gatell responde no sólo en términos médicos, sino políticos. De manera cuidadosa, pero directa, hace ver la intencionalidad política detrás de la construcción engañosa de la información y la distribución de los reportajes.

→ 4.2 “El señor confunde la ciencia con la política”: José Narro contra López Gatell

El reportaje del NYT no fue el único espacio en el que se escuchó la voz de personajes como José Narro, unos días antes ya había buscado confrontar la narrativa gubernamental. Y, de nueva cuenta, distintos medios y personajes de la política y las redes sociales difundieron sus dichos. El 28 de abril, el exfuncionario priísta publicó una serie de tuits¹⁴ en los que explicaba “porque ahora, igual que en 2009, las cifras de @HLGatell no cuadran, al tiempo que generan desconfianza e incertidumbre”. Acompañado de gráficas, José Narro Robles afirma que las cifras de casos confirmados de personas con covid “está incompleta”, que podrían ser muchos más de los que el gobierno contabiliza. Además, señala que muchas muertes por esta enfermedad podrían estar ocultas bajo las cifras de muertes por influenza o neumonía.

Esta explicación es tendenciosa, pues en numerosas ocasiones, el subsecretario Hugo López Gatell señaló que las cifras de contagios sólo podían ser una estimación y nunca podríamos tener una cifra exacta, aun haciendo pruebas. Sin embargo, Narro presenta en sus tuits y declaraciones a los medios *contenido engañoso*, una estrategia de

¹⁴ <https://twitter.com/JoseNarroR/status/1255179005071970310?s=20>



desinformación que consiste en hacer un uso engañoso de la información para enmarcar un asunto o a una persona Wardle & Derakhshan (2018). En este caso, presenta a López Gatell como alguien que miente, que oculta cifras, que no es competente en su cargo. Además, hace uso de gráficas y números, apelando al “juego de números” una estrategia común en los discursos políticos que consiste en presentar cifras en la explicación de una situación para transmitir una idea de objetividad, precisión y credibilidad, pues los números “hablan por sí solos” (Van Dijk, 2004). Así, Narro utiliza tales recursos para desinformar y desacreditar, no sólo el trabajo de López Gatell, sino el proyecto político al que pertenece.

Luego de las declaraciones de Narro el 28 de abril en Twitter, fue entrevistado por *El Sol de México* el 6 de mayo¹⁵. Ahí insiste en el supuesto ocultamiento de cifras y dice que Gatell “ha cambiado, ha mentido y ha transformado la realidad”. Afirma, además, que “el señor López-Gatell ha confundido los terrenos de la técnica de la ciencia con el terreno de la política. En los dos él no es muy ducho y los ha confundido”. Con esto, Narro busca deslegitimar a López Gatell, por una parte, llamándolo “señor” y no “doctor” o “subsecretario”, y por otra, acusándolo de confundir la ciencia con la política. Esta acusación supone que hay una división clara entre la ciencia y la política, que la primera es pura y neutral, y, por consiguiente, más legítima que la segunda. Al despojar a Gatell de su carácter científico e identificarlo con la política, busca deslegitimarlo. Sin embargo, el mismo Narro es un personaje político, que hace poco tiempo quería contender por la dirigencia del PRI. Sus declaraciones se sitúan en el campo político, pues las gráficas y la explicación que ofrece es pobre y poco rigurosa. Sin embargo, se asume como científico, y desde esa supuesta pureza y neutralidad, acusa al subsecretario de mentir.

Sus afirmaciones fueron retomadas por una periodista, también de *El Sol de México*, para cuestionar al subsecretario en la conferencia vespertina de ese mismo día 6 de mayo. Así, una declaración hecha en Twitter trasciende la capa digital, llega a la prensa escrita y circula por todo el ecosistema de medios manteniendo viva la discusión por varios días. Esta circulación en el ecosistema mediático responde también al impulso de la Organización Editorial Mexicana, la compañía de medios impresos más grande de México y vinculada desde su origen al PRI.

En la conferencia vespertina del 6 de mayo, López Gatell le da la palabra a Saraí Uribe, reportera del Sol de México quien afirma: “Esta tarde el exsecretario de salud, José Narro, consideró que ha mentido respecto a las cifras, ¿le ha mentado a México, secretario?” López Gatell responde: “a ver cuénteme más, cuénteme más, ¿qué más dice el exsecretario Dr. Narro?” La reportera titubea y voltea a ver su teléfono celular:

15 <https://www.elsoldemexico.com.mx/mexico/hugo-lopez-gatell-ha-mentido-covid-19-cifras-ssa-jose-narro-entrevista-exclusiva-5194094.html>



“a ver, espéreme un momento, pues dice que hay, que hay, que no es congruente con sus cifras, que...” hay un silencio largo interrumpido por López Gatell con la frase: “a ver cuénteme esa”. Sarai dice: “permítame”, mientras revisa su celular. Luego de otro largo silencio el subsecretario apunta: “estamos en espera de la opinión del Doctor Narro, un respetable ex secretario de salud y ex rector de la UNAM”. La reportera toma la palabra una vez más: “menciona que las cifras no cuadran y esto genera a la población incertidumbre, ¿qué nos puede decir al respecto? ¿sí le ha mentado a México?” A lo que el subsecretario responde: “pues respeto la opinión del Doctor Narro. José Narro Robles es un personaje de la vida pública, fue rector de la Universidad Nacional, fue secretario de salud, fue dirigente político del PRI, luego ya no le sigo la pista, no sé si sigue en el PRI, si sigue en la UNAM, pero por ahí debe estar. Me parece un individuo respetable, no sé, habría que ver sus argumentos, a lo que se refiere, usted iba a mencionar unos números, a ver quizás ahí nos podemos dar cuenta a qué se refiere el respetado Dr. José Narro”. La reportera mira su celular y dice “a ver, permítame”. Finalmente, López Gatell remata: “si quiere, mientras tomamos otra pregunta, mientras lo analiza y ahorita nos platica”.

Más adelante, al referirse a que el sistema de salud en México ha tenido “un grave estado de deterioro”, el subsecretario señaló: “307 hospitales quedaron abandonados, ahorita me acordé del doctor Narro. 307 hospitales quedaron abandonados en la administración anterior”.

Este episodio desató una ola de tuits, videos, memes que hasta la fecha se utilizan para temas distintos a la pandemia. Se colocaron como tendencia #cuentamemás #YosílecreoaGatell y #Gatellinformaciónquemata.

En su respuesta, el subsecretario sitúa a José Narro como un “dirigente político del PRI” y no como un científico experto en salud pública como se ha presentado en otros medios; además, señala su responsabilidad en el deterioro del sistema de salud. Así, López Gatell responde en un sentido político, develando la intencionalidad de las acusaciones de Narro.

Finalmente, la pandemia ha sacado a la luz problemas de salud pública que se gestaron durante las administraciones anteriores en las que dominaba una lógica neoliberal en la gestión gubernamental. No sólo evidenciada en el abandono de hospitales, sino en los vínculos de las farmacéuticas con funcionarios de salud, la protección de los intereses de las empresas de alimentos ultraprocesados por encima de la salud pública y los altos niveles de desnutrición, obesidad, diabetes que han recrudecido el embate del virus en nuestra población. Los intereses y grupos protegidos en gobiernos anteriores hoy se ven expuestos y reaccionan atacando la estrategia gubernamental. Vimos cómo, en este ataque, recurren a recursos discursivos como la mirada internacional, la supuesta objetividad de los datos o la posición de científico, todos mecanismos discursivos para desinformar y con una intencionalidad política clara detrás.

► 5. “Se lo decimos con todas sus palabras: ya no haga caso a Hugo López Gatell”: la cultura neoliberal contra la salud pública

En este apartado presentamos una de las disputas que tuvieron lugar durante la jornada nacional de sana distancia y que colocaron en el escenario político con mayor claridad dos formas de concebir el mundo. Por un lado, la visión neoliberal de Ricardo Salinas Pliego y su empresa Tv Azteca, que prioriza la ganancia económica privada por encima de la salud pública y que se sostiene en ideas como el mérito individual y la salud como responsabilidad personal. Y por otro, una forma de gobierno de izquierda, que busca la protección del bien común a través de la solidaridad y medidas de cuidado colectivas. Este caso ilustra la tensión permanente entre dos lógicas opuestas que ha caracterizado al proceso de cambio de gobierno.

→ 5.1 “Protegernos es proteger a otros”: la estrategia gubernamental

Como hemos visto, la estrategia del gobierno mexicano para hacer frente a la pandemia priorizó medidas de salud colectivas y voluntarias. A diferencia de otros países, en México no se recurrió a la fuerza¹⁶, prohibiciones o sanciones para implementar las medidas, sino que se apeló a la solidaridad, el convencimiento y la responsabilidad colectiva. El subsecretario de prevención y promoción de la salud, Hugo López Gatell, lo explica así: “la medida de distanciamiento social que implica suspender el trabajo, las escuelas, etc. no es para proteger en lo individual a cada una de las personas, pero para que funcione tiene que ser un acto de solidaridad colectiva masiva, porque el que es de bajo riesgo, un adulto joven de 25 años que no tiene enfermedades [...] al quedarse en casa está protegiendo a su compañera, a su abuelo, a su tía, a su vecino, a todos los que no conoce; a setenta, ochenta millones de personas que no conoce, los está protegiendo. Cada uno en lo individual hace una contribución mínima, pero el conjunto hace el efecto”.

¹⁶ Algunos gobiernos estatales, sin embargo, sí han recurrido a la fuerza para hacer cumplir las medidas. Tal es el caso del gobierno de Jalisco que recurrió a la brutalidad policiaca hasta asesinar a un joven que no portaba cubrebocas. <https://www.animalpolitico.com/2020/06/giovanni-joven-murio-policias-jalisco/>

Esta fue la narrativa del gobierno mexicano en torno a la pandemia, en la que la salud se concibe como un bien público, como “el interés superior de todos, que es la supervivencia del colectivo” (López Gatell, 2020). Estas prácticas y discursos son consistentes con una forma de gobierno de izquierda, progresista, que asume su responsabilidad como garante del bienestar público y que no responde a intereses y negocios privados. La separación del poder económico del poder político, como lo ha señalado muchas veces el presidente Andrés Manuel López Obrador, se ve reflejada también en el manejo de la crisis sanitaria. Se ha priorizado el fortalecimiento del sistema de salud pública; la cooperación internacional “efectiva y solidaria [para] evitar el acaparamiento de insumos y que el beneficio sea para todos los que los necesiten” (Aristegui, 2020); se ha impulsado el desarrollo de tecnología nacional que sirva a los fines de la salud pública y no de los intereses económicos de empresas privadas (Conacyt, 2020), entre otras prácticas.

En suma, vemos un manejo de la pandemia regido por valores como la solidaridad, la responsabilidad colectiva y el cuidado mutuo; en donde al quedarse en casa “no estoy pensando en mi beneficio, sino en el beneficio de todos” (López Gatell, 2020).

En clara oposición a esta narrativa se erigió desde el inicio de la pandemia la voz de uno de los empresarios más poderosos de México. Ricardo Salinas Pliego es el segundo hombre más rico del país, según la revista Forbes (2020) con una fortuna de 11 mil 700 millones de dólares. Es dueño del Grupo Salinas, un consorcio integrado por empresas como Tv Azteca, Elektra, Banco Azteca, Totalplay, entre otras. Entre 2013 y 2014, durante la administración de Enrique Peña Nieto, el SAT condonó a Grupo Salinas el pago de adeudos fiscales por 6 mil 833 millones 52 mil pesos. Además, entre 2007 y 2015 se le otorgaron 44 créditos fiscales de 9 mil 730 millones 786 mil 930 pesos (Aristegui, 2019).

→ 5.2 “Decide salir a vivir la vida con todo y sus riesgos”: la visión neoliberal

Desde el inicio de la pandemia, Tv Azteca se empeñó en demeritar la gravedad del problema sanitario, en desacreditar a la narrativa gubernamental y llamar a sus audiencias a priorizar la economía. A través de tuis, publicaciones de Facebook, cápsulas en sus noticiarios y programas, construyeron una contranarrativa según la cual lo importante era la economía y no el virus. “No es el virus, es la economía. Por tratar de parar el Covid-19 se están tomando medidas suicidas de aislamiento. No podemos cerrar la economía por el Covid -19, porque van a morir muchas más personas de hambre o peleando por comida” (Azteca Noticias, 26 de marzo, 2020). Lanzaron también una

campana que se llamó “Reactivemos México. No al miedo”¹⁷, que consistió en una serie de videos en los que se presentaban historias de jóvenes emprendedores que veían afectado su negocio debido al confinamiento y decidieron seguir adelante, no encerrarse ni unirse a “las personas temerosas” sino a quienes piensan diferente: “mis padres me enseñaron que puedo cambiar las cosas, construir un mundo que me guste y no permitir que las etiquetas de otros me definan ...mi juventud me permite ver hacia delante y construir cuando otros se detienen a ver lo que han perdido ...puedo hacer la diferencia.”

Por su parte, Ricardo Salinas Pliego, propietario de la televisora, ha publicado en sus redes mensajes en el mismo sentido. El 24 de marzo, a través de una serie de tuits¹⁸ explica su postura frente a la pandemia. Dice que luego de una reunión con líderes de su empresa, concluyeron que “estamos en un momento decisivo, en el que debemos elegir entre el miedo y la razón”. Así, Salinas Pliego define la crisis sanitaria como un asunto de elección individual entre una emoción asociada a la debilidad, y la razón, el valor supremo en las sociedades occidentales. A partir de esta dicotomía entre el miedo y la razón, el empresario va construyendo por varios días su narrativa, en la que equipara el miedo y la debilidad con las medidas gubernamentales y la razón y la fuerza con su propia posición (Tabla 2).

| Miedo/medidas gubernamentales | Razón/ Grupo Salinas |
|--|---|
| <i>“el miedo es muy mal consejero”</i> | <i>“la razón nos dice que la vida debe continuar”</i> |
| <i>“el miedo nos hace pensar que el COVID-19 significa muerte”</i> | <i>“en la enorme mayoría de los casos la enfermedad no presenta síntomas o lo hace de manera muy leve... no es de alta letalidad”</i> |
| <i>“el miedo nos conduce al aislamiento”</i> | <i>“la razón nos impulsa a tomar decisiones con base en datos reales y a seguir trabajando”</i> |
| <i>“no dejaremos que el miedo nos domine”</i> | <i>“con la razón de nuestro lado en @GrupoSalinas juntos vamos a salir adelante”</i> |
| <i>“quedarse encerrados hasta que haya cura o vacuna...hasta que el gobierno les diga que pueden salir...”</i> | <i>“hasta que un buen día se desapendejen (sic) y decidan salir a vivir la vida con todo y sus riesgos”</i> |

17 <https://www.facebook.com/watch/110966012298406/23551407890843/>

18 <https://twitter.com/RicardoBSalinas/status/1242666119112130560>

| | |
|---|---|
| <i>“El aislamiento resultará en millones de desempleados, mata a muchos, crea criminales, pone en riesgo a mujeres y niños en hogares violentos, genera angustia, depresión y suicidio”</i> | <i>“Salvar la economía significa salvar MÁS vidas. Esto es lo RAZONABLE”</i> |
| <i>“No es momento de flaquear ni de titubear”</i> | <i>“Es momento del carácter, del aplomo y la templanza”</i> |
| <i>“Los que se esconden en sus cuevas no son héroes”</i> | <i>“El camino difícil sólo lo toman los líderes. Los héroes son los que se enfrentan a los problemas de pie, de frente”</i> |

Imagen 19. Narrativa de Ricardo Salinas Pliego

Tanto los mensajes de Salinas Pliego como los emitidos por la televisora son un claro ejemplo de la racionalidad neoliberal que, en defensa de la ganancia económica privada, traslada a los individuos la responsabilidad por su propia salud, entendiéndola como un asunto de decisión y voluntad individual (Petersen y Lupton, 1996) y no como un bien público y de responsabilidad colectiva.

El neoliberalismo es un programa intelectual, político y económico que atraviesa todas las esferas de la vida imponiendo los valores del individualismo, la maximización de las ganancias, la libertad individual, por encima de lo colectivo y el bien común (Escalante, 2019). El neoliberalismo tiene también una dimensión cultural formada por un entramado simbólico de mitos, ideas y valores que refuerzan y orientan las prácticas neoliberales impulsadas por algunos grupos.

Dos ideas que forman parte de la cultura neoliberal y que han sido reproducidas por Salinas Pliego son la del mérito individual y la de la salud como responsabilidad personal. La primera de ellas se puede ejemplificar con su frase “carácter es destino”. Supone que con “aplomo, templanza y trabajo” se logra la prosperidad, que las condiciones materiales de existencia dependen de las cualidades individuales, de la decisión, voluntad y empeño ante la vida. Así, para que la pandemia no cause estragos en tu economía es necesario seguir trabajando, que no te “escondas temeroso en tu cueva” y salgas “a vivir la vida con todo y sus riesgos”. Esta idea pasa por alto las condiciones de desigualdad y dominación que impiden que todas las personas tengan las mismas posibilidades de alcanzar “prosperidad”. Atribuye a los individuos la responsabilidad por sus condiciones económicas y no da lugar a la crítica hacia las empresas como la suya que somete a sus trabajadoras y trabajadores a condiciones laborales precarias.

La segunda idea establece que la salud es responsabilidad individual, un asunto de gestión personal del riesgo. Como afirma el empresario, en lugar de esconderse y temer al virus, “evalúa tu grado de riesgo con objetividad” y sal a vivir la vida. Es decir,



la salud depende de qué tan bien o mal midas y actúes frente al riesgo de contagio. De nuevo, esta idea traslada la responsabilidad del contagio a la capacidad individual para evaluar el riesgo. Además, entiende al riesgo como algo objetivo que está en el mundo y a lo que los individuos se acercan o alejan en función de su capacidad de evaluarlo. Sin embargo, como se ha reconocido desde algunas perspectivas epidemiológicas, el riesgo es social, depende de condiciones históricas, económicas, materiales, muy concretas (Rhodes, 2009; Moore y Fraser, 2006).

Los individuos no se enfrentan a los riesgos de salud desligados de la estructura social y orientados por su cálculo objetivo, como señala Salinas Pliego; son más bien “producto de una red de responsabilidades individuales, sociales y médicas” (Moore y Fraser, 2006, p. 3041) que es necesario evidenciar.

Ambas ideas, el mérito y la salud individual, suponen que basta con tomar decisiones personales para que las condiciones de vida cambien, oscureciendo el hecho de que los individuos están insertos en un entramado social, jerárquico y desigual. Además, al atribuir a las personas la responsabilidad por su salud o condiciones de vida, se impone un juicio moral hacia quienes “fallan” en conseguir salud o bienestar; en el marco neoliberal la responsabilidad adquiere la forma de “culpa”. Así, quienes se contagian o tienen pérdidas económicas durante la pandemia, son culpables por no medir bien el riesgo o no trabajar suficiente para evitarlo. Aún más, con esta operación discursiva, los verdaderos responsables de la desigualdad, la alimentación deficiente, las condiciones laborales precarias que conducen a las personas a vivir en entornos de riesgo se desdibujan del panorama neoliberal (Rhodes, 2009).

Estas ideas han permeado profundamente las sociedades occidentales; los objetos de consumo cultural como telenovelas, series, películas, por ejemplo, son vías primordiales de reproducción de la cultura neoliberal (Phelan, 2014). En ellas abunda el relato del héroe o heroína que se hace a sí misma con carácter, esfuerzo, golpes de suerte o decisiones individuales. Así, las ganancias económicas de la empresa televisiva se sostienen también en la reproducción de este entramado simbólico neoliberal.



Imagen 20. Capturas de pantalla de publicaciones de TV Azteca y Ricardo Salinas Pliego

→ 5.3 Ciudadanía crítica: la respuesta en las redes y en las calles

La campaña en contra de las medidas gubernamentales alcanzó uno de sus puntos más álgidos el 17 de abril. Ese día, Javier Alatorre, presentador del principal noticiario nocturno de Televisión Azteca, llamó a desconocer las medidas y recomendaciones gubernamentales de salud: “Hugo López Gatell encabezó la conferencia sobre las cifras de contagios y fallecimientos por Covid 19 en México, pero sus cifras y sus conferencias ya se volvieron irrelevantes, es más, se lo decimos con todas sus palabras: ya no haga caso a Hugo López Gatell. Gobernadores de distintas entidades desmintieron las cifras del Subsecretario de salud e incluso el propio López Gatell se fue de bruces con el *Wall Street Journal* y aceptó sus falsedades. Pero vamos por partes, las denuncias y la pérdida total de confianza en López Gatell fueron inicialmente externadas por el gobernador de Baja California, Jaime Bonilla...”

Este llamado causó indignación en Twitter y en algunos espacios mediáticos, en donde pudo observarse una conciencia ciudadana de la intencionalidad política y económica de los mensajes. Por ejemplo, en un video¹⁹ publicado en la página de Facebook de Azteca Noticias el mismo 17 de abril, se acusa a Hugo López Gatell de engañar a México. El video tiene aproximadamente 20 mil comentarios, de ellos, los cinco con mayor aprobación entre quienes interactuaron con la publicación son los siguientes:

¹⁹ <https://www.facebook.com/watch/?v=654075542037918>



Imagen 21. Captura de pantalla de comentarios al video “Engaño de López Gatell” de Azteca Noticias

Vemos aquí un ejemplo de audiencias críticas, que, en lugar de aceptar pasivamente el mensaje emitido por la televisora, lo confrontan de manera activa. En los comentarios podemos ver un reclamo a Tv Azteca por anteponer sus intereses económicos al bienestar de la población; como señala Mely Alonso: “sin salud no hay nada, no puedes poner por enfrente el dinero”.

En Twitter sucedió algo similar; el 7 de abril Ricardo Salinas Pliego publicó una serie de tuits²⁰ en los que reiteró su posición en contra del confinamiento y las medidas de salud gubernamentales. Uno de sus mensajes fue retuiteado con comentarios aproximadamente 300 veces, la mayoría manifestándose en oposición a su planteamiento:



Imagen 22. Capturas de pantalla en respuesta al tuit de Salinas Pliego

²⁰ <https://twitter.com/RicardoBSalinas/status/1247630579744542723>

Vemos aquí una expresión de una ciudadanía crítica y participativa, que se asume como sujeto político frente a los temas de interés nacional. Esta capacidad de responder y no sólo ser receptores pasivos de los mensajes mediáticos, se potencia en gran medida por las plataformas digitales que posibilitan este tipo de interacción. Pero también, vemos aquí una muestra de la politización de la población luego de un proceso de transformación política tan contundente como el de 2018. Es, en suma, reflejo de una cultura política democrática.

El descontento popular con Tv Azteca y Salinas Pliego trascendió el ecosistema mediático llegando a las calles. En Oaxaca, la organización “Comuna Oaxaca”²¹ clausuró simbólicamente las instalaciones de Tv Azteca; con un letrero que decía “Clausurado por atentar la salud de los mexicanos”.



Imagen 23. Captura de pantalla del tuit de Comuna Oaxaca

El 18 de abril, un día después del llamado de Javier Alatorre a desconocer las medidas gubernamentales de salud, Andrés Manuel López Obrador publica un video²² en el que hace referencia a este tema. Califica como una equivocación de Javier Alatorre

²¹ El ex dirigente de la APPO, Flavio Sosa Villavicencio y su hermano, Horacio Sosa Villavicencio, presidente la Junta de Coordinación Política del Congreso Legislativo de Oaxaca forman parte de “Comuna Oaxaca”.

²² https://www.youtube.com/watch?v=PPFwzjKcF_A&feature=youtu.be

el llamado que hizo, como una “actitud no bien pensada”; dice que el presentador es una buena persona que cometió un error, pero que hizo uso de su libertad de expresión. Reitera el llamado a seguir las recomendaciones emitidas por el equipo de salud encabezado por Hugo López Gatell, a quien expresa su total confianza.

Ese mismo día, la Secretaría de Gobernación emite un apercibimiento público a Televisión Azteca: “De conformidad con la Constitución y la legislación aplicable, se le APERCIBE a manifestar públicamente su respeto a las disposiciones sanitarias contenidas en la Declaratoria de Emergencia Sanitaria, sumándose al frente común convocado por la Secretaría de Salud” (Secretaría de Gobernación, 2020).

Luego de este apercibimiento, Javier Alatorre entrevista a Hugo López Gatell en su noticiario y señala: “en ningún momento hicimos un llamado a desobedecer indicaciones específicas del consejo de salubridad ... siempre hemos sido respetuosos de las leyes” (Azteca Noticias, 2020). Salinas Pliego, por su parte, publica una serie de tuits²³ en los que expresa su respeto y apoyo al presidente Andrés Manuel López Obrador. Sin embargo, un día después publica un video en el que reitera su narrativa en contra de quienes “se esconden en sus cuevas” y no salen a trabajar. Desde entonces ha publicado mensajes en el mismo sentido, por ejemplo, preguntó a quienes respetan el confinamiento si piensan “¿quedarse encerrados hasta que un buen día se desapenaden y decidan salir a vivir la vida con todo y sus riesgos?” O sus “cuatro mensajes sobre el maldito virus” en los que llama al gobierno a no estorbar.²⁴

CUATRO MENSAJES DE RICARDO B. SALINAS PLIEGO, CON SINCERIDAD Y RESPETO



PREMISAS QUE GUÍAN MIS PENSAMIENTOS:

1. El maldito virus jamás va a desaparecer y nadie sabe cuándo habrá una vacuna o cura.
2. Enfrentamos una incertidumbre nunca antes vista y sé que el miedo está presente en gran parte de los hogares. Entiendo sinceramente el miedo a lo desconocido, a contraer una enfermedad para la cual aún no hay vacuna ni tratamiento (y quién sabe cuándo las habrá).
3. Tenemos que aprender a coexistir con el virus. Es un riesgo más que nos presenta la vida. Estoy convencido de que lo responsable es sumar y construir una solución adecuada para nuestro país. Respeto las voces que piensan de manera distinta y espero que respeten mi derecho a opinar y diferir de ellas.
4. Somos millones de personas las que queremos seguir con nuestras actividades, eligiendo con libertad lo que nos conviene y aceptando el riesgo natural de vivir en un entorno incierto.

MENSAJE AL QUE ESTÁ EN CUARENTENA CON MIEDO AL VIRUS:

1. Respetamos tu decisión y tu derecho a quedarte en casa, pero pedimos que tú respetes nuestro derecho a salir y vivir como queremos.
2. Nosotros pensamos que el mundo cambió y no es momento de lamentarse, sino de adaptarse a esta nueva circunstancia, te pido que respetes nuestros esfuerzos por adaptarnos y continuar activos.
3. Al aislarte, tú tienes la tranquilidad de no pescar el virus, pero, ¿por qué insistes en obligar a los demás a hacer lo mismo que tú?
¿Qué ganas forzando a los demás a actuar como tú lo haces?
Te pedimos no ser intransigente con quienes pensamos diferente y

3. Consideren que muchos países han enfrentado el virus sin cerrar la economía. Eso también lo podemos hacer nosotros. Sugerir lineamientos para enfrentar la enfermedad está bien; usar la amenaza y la fuerza pública para imponerlos, no.
4. ¡Dejenos vivir en paz!
Dejen de sembrar pánico y miedo con sus campañas masivas de publicidad. Parece que desean tener al ciudadano en estado catatónico para que no pueda pensar y actuar por cuenta propia.
¿¿Acaso es esa una visión democrática?!

MENSAJE AL SERVIDOR PÚBLICO:

1. Nos urge su apoyo, pero para cuidarnos de los criminales. El Estado debe tener el monopolio del uso de la fuerza y debe apoyar a los débiles, a todos los que no se pueden defender por sí solos. De nuevo, no necesitamos más reglas, solo pedimos que se cumplan las que ya existen. Mucho agradeceremos que se enfoquen en defendernos de los criminales y vándalos que azotan nuestras vidas y propiedades.
¡Ellos nos preocupan más que el virus!
2. Los criminales y vándalos son los verdaderos enemigos públicos, los violentos y los que oponen resistencia.
3. No son civilizados como la mayoría del pueblo. No es correcto alienar a la fuerza pública a quienes solo queremos continuar con nuestras vidas. Mucho agradeceremos que apoyen a los más débiles y que controlen y castiguen a los violentos.
¡Ese es el fin esencial del servicio público!

Imagen 24. Captura de pantalla de los mensajes de Ricardo Salinas Pliego

²³ <https://twitter.com/RicardoBSalinas/status/1259887130551169029>

²⁴ <https://twitter.com/RicardoBSalinas/status/1272545743564406785>



En este apartado presentamos una disputa que tuvo lugar en el marco de la Jornada Nacional de Sana Distancia y que evidenció la tensión entre dos formas de entender la salud y el mundo en general: la neoliberal que prioriza las ganancias económicas privadas por encima de la salud pública, y la de un gobierno de izquierda que entiende la salud como un bien público prioritario. La visión neoliberal, representada en este caso por Ricardo Salinas Pliego y su empresa Tv Azteca, plantea que las medidas de confinamiento y cuidado colectivo propuestas por el gobierno de México son muestra de miedo y debilidad; en cambio, la razón, la fuerza, el carácter conducen a salir a trabajar y “arriesgarse”. La perspectiva neoliberal traslada la responsabilidad por la salud a la capacidad individual para calcular el riesgo de contagio y atribuye un carácter moral a las fallas en dicho cálculo. Así, quien se contagia o tiene pérdidas económicas en el marco de la pandemia, es culpable por no calcular bien el riesgo o no trabajar suficiente para evitarlo. De esta manera, se encubren los verdaderos responsables de las estructuras de desigualdad que llevan a las personas a enfermar o vivir en pobreza.

Los mensajes de Tv Azteca y Ricardo Salinas Pliego se oponen totalmente a los ideales y prácticas del gobierno mexicano que coloca a la responsabilidad colectiva, el cuidado mutuo y la solidaridad como ejes de la estrategia de salud frente a la pandemia. Esta tensión se agudiza con el proceso de cambio social y político que inició con el triunfo de López Obrador en 2018; tal como señala el subsecretario Hugo López Gatell, este gobierno “está planteando el reto al mundo entero de que los esquemas solidarios, de interés público, la vocación de servicio, el combate a la corrupción es la vía de la transformación de los sistemas políticos del mundo entero. En el momento en el que un sistema con esa filosofía, ética, perspectiva, empieza a tener éxito, se vuelve un cuestionamiento de facto a otro tipo de sistemas de exclusión, polarización política, social y económica, concentración de la riqueza” (2020). En esta transformación, las ideas y prácticas neoliberales van teniendo cada vez menos lugar, lo que supone resistencias por parte de los grupos antes privilegiados.

► 6. El proyecto desestabilizador de los gobernadores. La pandemia como arma política

En el presente apartado se mostrará cómo algunos gobernadores utilizaron la pandemia para fortalecerse y constituirse como grupo opositor; en un contexto en el que los mandatarios estatales perdieron privilegios debido al cambio de régimen y a la derrota electoral de julio de 2018. Se analizará una serie de acciones en las que estos actores se opusieron y descalificaron la estrategia de salud que el Gobierno de México había implementado para hacer frente al Covid-19. Se argumentará que en algunos casos los gobernadores buscaron posicionarse a nivel nacional para representar a la fuerza antagónica y, en otros casos, intentaron fortalecer e impulsar sus propios proyectos políticos a nivel local. Para hacerlo, recurrieron a una narrativa engañosa que hizo de Hugo López-Gatell un “hombre de paja” con el objetivo de responsabilizarlo por las consecuencias de la pandemia en sus estados.

→ 6.1 La transición inconclusa y el autoritarismo subnacional

Con el debilitamiento cultural del régimen priista después de los años sesenta, la fractura institucional en la elección de 1988, la pérdida del control territorial con la alternancia en diversas gubernaturas a partir de 1989 y con la transición de un gobierno unificado a uno dividido en 1997, se comenzó a generar una transición en el sistema político mexicano en el que dicho régimen perdió fuerza, disciplina interna y gobernabilidad. Esta situación provocó, entre otras cosas, el triunfo del panista Vicente Fox, en el proceso electoral del año 2000 y, al mismo tiempo, encumbró a los gobernadores como actores autoritarios dentro y fuera de sus territorios. Es decir, el liderazgo que ejercía el presidente dentro del régimen priista contenía a su partido, la bancada de su partido en las cámaras, los partidos satélites, diversas organizaciones sociales bajo un sistema corporativista, y a los cacicazgos que se erigían en los diferentes estados del país (Nacif, 2002). Sin embargo, tras la derrota electoral del año 2000 y ante la ausencia del jefe político que operaba desde Los Pinos, se crearon vacíos que los gobernadores rápidamente ocuparon.

Si bien el régimen priista perdió la presidencia, seguía controlando política y territorialmente gran parte del país. Tenía 42 % del total de la Cámara de Diputados frente a 41% que tenía el PAN, 46 % de los senadores frente a 35 % del PAN y 19

gubernaturas contra 7 del PAN. El resto era la representación del PRD y otros partidos de menor tamaño (De Remes, 2001). Por tal motivo, Vicente Fox tuvo que sentarse a negociar y pactar con diferentes liderazgos de la oposición y particularmente con los gobernadores, pues ellos no sólo eran un factor importante en distintas negociaciones, también tenían capacidad de influencia sobre los diputados federales de sus estados y sobre algunos senadores. Este fue uno de los motivos de la creación en 2002 de la Conferencia Nacional de Gobernadores (Conago). Un ejemplo paradigmático de ese pacto entre el Ejecutivo Federal y los gobernadores fue el reparto de los ingresos por la venta de excedentes petroleros durante el sexenio de Vicente Fox, lo que significó que los estados recibieran 50 % del total de dichos ingresos (Hernández, 2006). Este pacto permaneció durante el sexenio de Felipe Calderón.

archivo.eluniversal.com.mx › notas ▼

El Universal - - Negocian gobernadores excedente petrolero ...

Negocian **gobernadores excedente petrolero** con Fox. Acuerdan conformar una comisión que estudie el tema y que presentar sus conclusiones dentro de ...

www.sinembargo.mx › ... ▼

El boom petrolero se diluyó con Fox y Calderón | SinEmbargo ...

30 may 2016 — Los precios del barril de **petróleo** ubicados por arriba de los 100 dólares ... En el periodo de altos **excedentes petroleros**, cuando la mezcla ... También, los **excedentes petroleros** se les entregaron a los **gobernadores** del PRI ...

Imagen 25. Captura de pantalla sobre pacto de los gobernadores para recibir ingresos petroleros

La situación de contubernio entre los gobernadores y el Ejecutivo Federal se mantuvo durante los 18 años de la transición (2000-2018), debido a la ausencia de legitimidad de la clase política mexicana que gobernó durante esos años y ante el contexto de un gobierno dividido. Por ejemplo, durante la jornada electoral de 2006 la entonces líder del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), Elba Esther Gordillo, le pidió a su amigo el gobernador priista de Tamaulipas, Eugenio Hernández, que apoyara a Felipe Calderón con la “movilización del voto”. Días después de la elección, Pedro Cerisola, secretario de Comunicaciones y Transportes durante el gobierno de Vicente Fox, le llamó al gobernador Hernández para agradecerle el apoyo al PAN (Almazán, 2017). Podemos observar cómo se fue conformando una alianza tácita entre diferentes actores y niveles de gobierno, así como un régimen de corrupción e impunidad bajo el modelo neoliberal. El cual se exacerbó durante el sexenio de Enrique Peña Nieto, como se analizó en el contexto de esta investigación.



Tras el triunfo electoral de López Obrador en julio de 2018, se terminó esa alianza entre gobernadores y el Ejecutivo Federal que era aceptada mediante el reparto discrecional de recursos de la Federación. En primer lugar, porque el triunfo abrumador encarnó una mayoría de Morena en las dos cámaras y en 19 de los 26 congresos locales que se disputaron, constituyendo así un gobierno unificado (Sánchez, 2018). En segundo lugar, porque los gobernadores perdieron influencia en el Congreso de la Unión y en tercer lugar, porque el actual cambio de régimen es, entre otras cosas, una ruptura con esas prácticas de corrupción. La legitimidad de la Cuarta Transformación está dada por el apoyo popular, no por las alianzas de impunidad con élites políticas y empresariales. Este mensaje de apoyo que la mayoría de la población expresó en las urnas fue leído por los gobernadores, lo que los llevó a refrendar su colaboración al presidente el 12 de julio de 2018 en el marco de la primera reunión entre el entonces presidente electo y los integrantes de la Conago (Zavala & Morales, 2018).

Sin embargo, esta tersa relación y colaboración duró muy poco entre algunos gobernadores. El 22 de noviembre de 2018, Enrique Alfaro, gobernador electo mediante la alianza PAN-PRD-MC, organizó una rueda de prensa acompañado por su grupo político en la Rotonda de los Jaliscienses Ilustres. Ahí se posicionó en contra de la creación de una nueva figura administrativa que sería enlace entre las secretarías de Estado y los gobiernos estatales. Además, dijo que los proyectos que planteó su gobierno electo no estaban incluidos en la propuesta que sería presentada en el marco del Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) para el año 2019 (Reza, 2018). En esa misma línea, el gobernador panista de Chihuahua, Javier Corral, también criticó la reducción de presupuesto a su entidad e incluso dijo que con esa acción la democracia sería vulnerada. Quien también se expresó en contra de la propuesta de presupuesto fue el gobernador panista de Tamaulipas, Francisco Javier Cabeza de Vaca, al señalar que no se estaban atendiendo las necesidades regionales de su estado y, al igual que el gobernador Corral, convocó a una reunión. Otro de los gobernadores inconformes con la propuesta del PEF fue el priista Alejandro Moreno, del estado de Campeche, quien convocó al titular de la SHCP para una reunión con los integrantes de la Conago y, finalmente, en ese tenor el gobernador de Baja California Sur, el panista Carlos Mendoza Davis, criticó que su estado no haya sido incluido en la lista de entidades fronterizas para obtener beneficios fiscales (Animal Político, 2018). De esa manera, las declaraciones de los cinco gobernadores dejaban en claro que el nuevo gobierno no propondría un presupuesto de egresos a partir de pactos o negociaciones con los ejecutivos de los estados. Asimismo, se comenzaba a vislumbrar una pérdida de poder político de los gobernadores, lo cual propició tensiones y resistencias al cambio político de la Cuarta Transformación.



Imagen 26. Capturas de pantalla, tuits de gobernadores

Posteriormente, durante los primeros días de 2019 con la estrategia del Gobierno Federal para combatir el robo de combustible (huachicol), algunos gobernadores se inconformaron porque el presidente no les informó sobre la medida y ante la falta de gasolina solicitaron que se restableciera a la brevedad el suministro del energético. Nuevamente el gobernador de Jalisco, Enrique Alfaro, alzó la voz y molesto dijo que el problema del huachicol es un tema que Pemex ha descuidado. En un tono menos ríspido y más colaborativo, el gobernador de Chihuahua, Javier Corral dijo que apoyaba con recursos tecnológicos para acabar con el huachicol. Mientras que el gobernador perredista de Michoacán, Silvano Aureoles, señaló que en su entidad el ambiente en el sector económico era tenso (Molina & Corona, 2019).

A pesar de las críticas y resistencia de algunos gobernadores de oposición a la medida en contra del huachicol, la gran mayoría de la población apoyó y respaldó la estrategia federal pues se entendió que la falta de gasolina por unos días era un problema menor frente a la lucha por acabar con el robo de combustible en todo el país. Esto se expresó en la aprobación del presidente, durante el mes de enero 8 de cada 10 mexicanos dijeron aprobar la gestión de López Obrador (Parametría, 2019). Ante el respaldo popular al presidente, los gobernadores tuvieron que recular y públicamente apoyaron la estrategia federal (Ramírez, 2019)

Meses más tarde, en abril 30, los gobernadores se reunieron nuevamente con el presidente en el marco de la Conago para discutir sobre diversos temas y en específico sobre el presupuesto a los estados. En ese momento el gobernador panista de Querétaro, Francisco Domínguez, asumió la presidencia de la Conferencia



Nacional y aprovechó para señalar que era necesario reconciliar a México y terminar con la polarización (Zavala y Morales, 2019). Este mensaje era dirigido al presidente, pues como hemos señalado antes, una de las narrativas que ha construido la fuerza antagónica es la idea de un país polarizado como consecuencia del triunfo histórico de julio de 2018. Sin embargo, ante las críticas de los gobernadores, el pueblo de México se posicionó a favor del presidente. En ese contexto y durante el primer semestre de 2019, fue común observar a la población abuchear a sus gobernadores cada vez que López Obrador asistía a sus estados. Nuevamente los mandatarios estatales tuvieron que agazaparse políticamente, pues confrontar al político con mayor arrastre popular en las últimas décadas era un movimiento muy arriesgado.

No obstante, el conflicto revivió a finales de 2019. El presidente López Obrador compartió en su conferencia diaria de prensa una lista con el nombre de los gobernadores que no asistían a las reuniones matutinas para revisar la situación de inseguridad en sus estados. En dicha lista se mencionó al gobernador de Querétaro, Francisco Domínguez Servién (PAN); Antonio Echevarría García (PAN) de Nayarit; Jaime Rodríguez (independiente), de Nuevo León; Diego Sinhue Rodríguez (PAN), de Guanajuato; Francisco García Cabeza de Vaca (PAN), de Tamaulipas, Javier Corral (PAN), de Chihuahua y Carlos Joaquín González (PRD), de Quintana Roo. La respuesta de los gobernadores exhibidos fue un boletín de prensa en el que expresaron que no asistían porque no había una estrategia de seguridad y que el presidente sólo buscaba polarizar (Animal Político, 2019). Sin embargo, esta falta de interés de los gobernadores de oposición fue un claro reclamo por la ausencia de presupuesto a los estados y al mismo tiempo, una actitud de desprecio a uno de los temas más delicados como es la inseguridad en el país.

Hasta aquí, hemos dado cuenta que el poder de los gobernadores tomó una fuerza desmedida y atribuciones anticonstitucionales durante los gobiernos de transición (2000-2018), debido a que en estos tres sexenios fueron gobiernos divididos y al mismo tiempo carecían de respaldo popular y legitimidad. Por tal motivo, desde la presidencia se pactó con los gobernadores para que estos incidieran sobre diversos temas y reformas que se discutían en Cámara de Diputados a cambio de mayor presupuesto para sus estados. Sin embargo, con el cambio de régimen derivado del triunfo electoral de julio de 2018 el sistema político se trastocó. Terminó el pacto de impunidad entre el ejecutivo y los gobernadores. Pero los mandatarios estatales no han bajado la guardia, siguen actuando mediante amenazas, chantajes y se han articulado desde la fuerza antagónica al movimiento político transformador encabezado por López Obrador. En ese contexto, la propagación de la pandemia en México fue un escenario propicio para que la fuerza antagónica se pronunciara con el objetivo de desestabilizar al Gobierno Federal. Para observarlo, a continuación, se analizará la construcción de una narrativa desde diversas acciones de los gobernadores de oposición.

→ 6.2 El hombre de paja: la construcción de un conflicto

El cambio de régimen provocó la debilidad política de los gobernadores. Se terminó el pacto de corrupción e impunidad que se construyó y fortaleció durante el periodo de la transición entre estos actores y el Ejecutivo Federal. Sin embargo, el cambio político es un proceso en el que hay tensiones y resistencias derivadas del conflicto. Por eso en ciertos momentos las disputas pueden contenerse o emerger, debido a que están en un estado de latencia permanente. La llegada de la pandemia a nuestro país es un momento en el que el conflicto se ha puesto en el centro, pues condensa símbolos, significados, contiendas y devela intereses, aspiraciones y posicionamientos ideológicos en el campo político. En ese contexto, el intento de los gobernadores de oposición por desestabilizar al Gobierno Federal, buscaba en algunos casos, cargar la bandera de la fuerza antagonica y, en otros, fortalecer proyectos políticos personales a nivel local.

Los gobernadores de oposición utilizaron la contingencia sanitaria como un canal para promover mediática y políticamente un conflicto con el Gobierno Federal, mientras éste mantenía toda la atención en mitigar y combatir la enfermedad Covid-19. Asimismo, como se documentó en la primera narrativa de esta investigación, la fuerza antagonica había impulsado la idea que mostraba al gobierno mexicano desprovisto de un plan o estrategia para mitigar y resolver el problema de salud. Así que en ese clima social los gobernadores comenzaron su ofensiva, pero al no poder dirigirse en contra de López Obrador, redoblaron esfuerzos contra el personaje que asumía mediáticamente la responsabilidad de la pandemia. Es decir, lanzaron una ofensiva en contra del Subsecretario de Prevención y Promoción de la Salud, Hugo López-Gatell.

La embestida de los gobernadores se ilustra claramente en las sistemáticas acciones que emprendió el gobernador de Jalisco, Enrique Alfaro. A finales de marzo, cuando se declaró que México entraba en la *Fase 2* de la estrategia sanitaria –lo que implicaba la suspensión de actividades escolares y reuniones mayores a 100 personas–, el gobernador jalisciense decidió tomar otra ruta, y dispuso que a partir de ese momento aplicarían pruebas masivas en Jalisco. Criticó también al Gobierno Federal por no cerrar las fronteras y solicitó la suspensión de vuelos procedentes de países en situación de riesgo por el virus (Partidero, 2020). Ese mismo día, en la conferencia vespertina, López-Gatell le respondió al gobernador y señaló que las pruebas no eran confiables: “Lo mismo sucedió con la influenza hace 10 años. Las pruebas rápidas son dispositivos de sospecha diagnóstica que, como su nombre lo indica, se procesan rápidamente y frente a la persona enferma. Por lo mismo, son pruebas cuya calidad diagnóstica es limitada”.



Imagen 27. Captura de pantalla, búsquedas sobre las acusaciones de Alfaro contra López Gatell

Dicha respuesta molestó a Enrique Alfaro, quien en un tono provocador contestó dirigiéndose a los medios: "No quiero yo pensar que lo que está haciendo López-Gatell es cuidar la estadística, porque sería, literal lo digo, un acto de traición a la patria". Nuevamente en la conferencia vespertina el subsecretario retomó el tema, pero en lugar de mantener el tono del gobernador, únicamente se limitó a mandarle saludos y mencionar que estaba "seguro que él [Enrique Alfaro] quiere hacer el bien por su estado y qué bueno que esté dedicado a su trabajo" (El Universal, 2020). Al respecto, la bancada de Morena del Congreso de Jalisco le pidió al gobernador que dejara de politizar, dividir y confundir (Bareño, 2020). En ese momento ya era evidente que el gobernador de Jalisco buscaba construir un adversario, un hombre de paja al que se le pudiera atribuir responsabilidades y en el que se condensara públicamente la imagen del gobierno de México para poder atacarlo desde la fuerza antagónica.

Por eso el conflicto que quería construir Enrique Alfaro no terminó ahí. El gobernador construyó una narrativa de suspicacia e intrigas en contra de las acciones de López-Gatell, decía que el subsecretario no estaba diciendo la verdad e impedía el ingreso de pruebas rápidas porque quería ocultar la dimensión del problema (Juárez, 2020). Esta actitud del gobernador fue aplaudida por los demás integrantes de la fuerza opositora que necesitaban una bandera para contrarrestar las acciones del gobierno federal. Era la oportunidad que esperaban. En ese marco y después de haber conseguido los reflectores a nivel nacional, el gobernador ya como representante tácito y uno de los voceros de la fuerza antagónica, retomó el tema del presupuesto a los estados y el 10 de abril en una rueda de prensa dijo: "Ya somos muchos los estados que ya nos cansamos

de los abusos de la federación” [...], “ya estuvo bueno del maltrato que se nos da a los estados que estamos produciendo, que estamos generando riqueza, empleos, trabajo y oportunidades para la gente”; por último, remató señalando que Jalisco podría salir del pacto fiscal (Romo, 2020). Esta actitud retadora del gobernador continuó semanas después; al finalizar la Jornada Nacional de Sana distancia, Enrique Alfaro increpó y volvió a descalificar al subsecretario de salud rechazando que Jalisco estuviera en color rojo del semáforo de vigilancia epidemiológica y dijo que era “verdaderamente increíble el nivel de cinismo de Gatell” (Vera, 2020).

Pero esa voz que el gobernador jalisciense adquirió a nivel nacional no fue gratuita, detrás había una campaña con costo a la hacienda pública del gobierno de Jalisco. Como lo documentó el centro de pensamiento público, *Territorio*, el gobierno de Enrique Alfaro destinó 22.1 millones de pesos para “dar a conocer de forma oportuna a los jaliscienses las acciones que forman parte del Plan Jalisco Covid-19”, de los cuales 8.5 millones de pesos fueron otorgados a medios instalados en la Ciudad de México como *EL Universal*, *Televisa*, *Tv Azteca*, *MVS*, *Grupo Imagen*, entre otros (Prieto, 2020). Además, como se puede observar en la siguiente gráfica, Alfaro se empeñó en impulsar una estrategia de posicionamiento en medios nacionales; acentuando aquellos momentos en los que ha buscado golpear al presidente de México y al Gobierno Federal. Por ejemplo, sus críticas al Presupuesto de Egresos de la Federación a finales de 2018 y su resistencia a la estrategia contra el huachicol en enero de 2019, así como su batería de descalificaciones en contra de López-Gatell, la estrategia de salud y el gobierno federal durante los meses de febrero y abril de 2020.

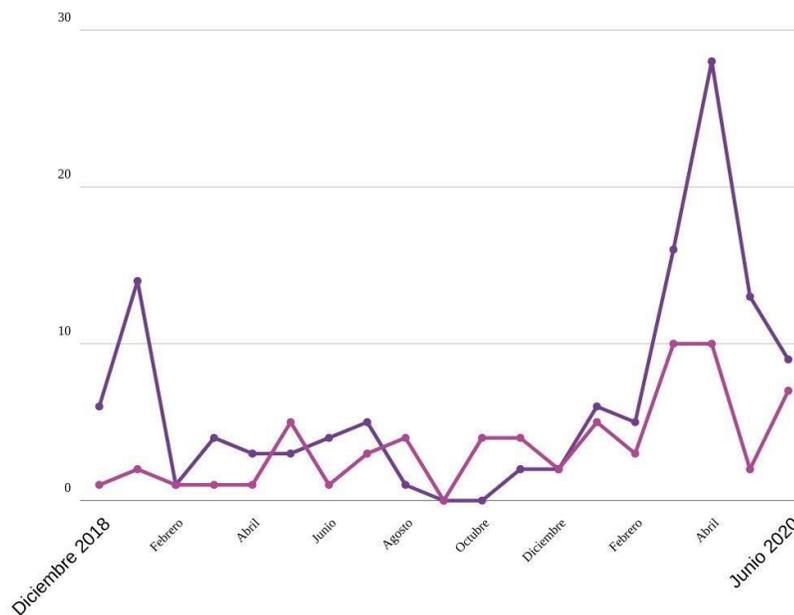


Imagen 28. “Entrevistas concedidas: Morado medios nacionales y rosa medios locales”. Fuente: *Territorio*.

Por otra parte, quien también se opuso en distintos momentos a la estrategia de salud del gobierno federal, pero con menor protagonismo fue el perredista Silvano Aureoles, gobernador de Michoacán. El 16 de abril, al anunciarse que la Jornada Nacional de Santa Distancia se ampliaría hasta el 30 de mayo, el gobernador michoacano difundió un video en Facebook y Twitter en el que acusó a López-Gatell de engañar a la población: “Esas medidas que usted está anunciando, Michoacán no las va a acatar [...] Si ustedes quieren seguir engañando a la población del país háganlo, pero no todos estamos con los ojos vendados ni nos vamos con los comentarios poco responsables que han hecho ustedes durante la crisis que estamos viviendo, y que siempre la han tomado a la ligera”. Además, dijo que en Michoacán “no había ningún centro de ingeniería del IMSS” como lo había señalado la Secretaría de Salud. Por lo que ese día, en la conferencia vespertina, López-Gatell sostuvo que los gobernadores son autoridades sanitarias y que entiende que puedan estar en momentos de estrés que llevan “a la necesidad de expresarse, de hacer señalamientos que pueden llevar a confusión, sobre todo a la ciudadanía que está ávida de decisiones razonadas” y también aclaró que en el Instituto Tecnológico de Michoacán habían sido reparados 111 ventiladores (Miranda, 2020). Posteriormente, el 20 de abril, en el marco del inicio de la Fase 3, Silvano Aureoles volvió a tomar la voz para señalar que el Gobierno Federal envía mensajes confusos y contradictorios.

✓ www.jornada.com.mx > ultimas > 2020/04/16 > dejen-... ▾

Michoacán no acatará disposiciones federales contra Covid ...

Ernesto Martínez Elorriaga, corresponsal | jueves, 16 abr 2020 20:31 [Compartir en Facebook ...](#)
El gobernador de Michoacán, Silvano Aureoles Conejo exigió al subsecretario de Salud Hugo López-Gatell y al director general del IMSS, Zoe Robledo, ... que esta entidad no acatará las medidas que acaban de dar a conocer.

✓ www.eluniversal.com.mx > minuto-x-minuto > estados ▾

Silvano Aureoles acusa a López-Gatell de engañar a la poblaci...

url_notacompleta. <https://www.eluniversal.com.mx/estados/silvano-aureoles-acusa-lopez-gatell-de-enganar-la-poblacion...>

Imagen 29. Captura de pantalla, búsquedas en torno a acusaciones Silvano Aureoles a López Gatell

En estos ejemplos vemos a dos gobernadores de oposición que utilizan la descalificación y el argumento *ad hominem* para llevar al plano mediático un conflicto producido desde la mercadotecnia política. Generan contenidos descontextualizados que buscan engañar a la población mediante la construcción de una narrativa para enmarcar una situación o persona bajo los criterios y mirada de un contrincante (Wardle & Derakshan, 2018). Pero, como hemos señalado, López-Gatell no responde a las provocaciones de los gobernadores, pues al hacerlo estaría introduciendo la dimensión del conflicto en las conferencias vespertinas. Esto no impide que se aparte de la discusión y ponga sobre la mesa la responsabilidad de los gobernadores como autoridades sanitarias.



En el marco de la ampliación de la Jornada Nacional de Santa Distancia y de la entrega de insumos médicos de parte del Gobierno Federal a los estados, la *Asociación de Gobernadores de Acción Nacional*, solicitó más recursos para los estados y dijo que los insumos médicos que la federación estaba enviando eran insuficientes y de mala calidad (Aguilar y Jiménez, 2020). Sobre esto, López-Gatell señaló que esos insumos no eran de uso clínico sino “para personal comunitario que tiene riesgo de exposición bajo”. Agregó que no había ninguna confrontación con ningún gobernador, al contrario, expresaba disposición para dialogar sobre cualquier tema. Por otra parte, en el marco de la *Reunión de Coordinación Noreste Covid-19*, los gobernadores de oposición como Jaime Rodríguez, de Nuevo León; Francisco García Cabeza de Vaca, de Tamaulipas y Miguel Ángel Riquelme, de Coahuila; señalaron que “las fechas dadas a conocer por López-Gatell respecto al levantamiento de las medidas restrictivas no coinciden con la realidad de sus estados” (El Heraldo, 2020).

Aunque en estos señalamientos de los gobernadores de oposición la figura de López-Gatell ya no está en el centro, sí comparten información engañosa y descontextualizada para poner en duda la información de la Secretaría de Salud y del Gobierno de México. Despliegan mecanismos de desinformación para sostener una posición y un mensaje que, a diferencia de Silvano Aureoles o el gobernador de Jalisco, se dirige a sus electores y a la discusión política en sus estados; con el objetivo de impulsar sus propios proyectos políticos. Esto también se puede observar en la participación de dos gobernadores de Morena. Por un lado, Jaime Bonilla, gobernador de Baja California, quien declaró que las cifras que presenta la Secretaría de Salud no coinciden con las presentadas por su gobierno; mientras que el gobernador de Puebla, Miguel Barbosa, mencionó también que las cifras no son compatibles con las presentadas por su estado y solicitó más insumos médicos (Morales, 2020). Al respecto, el subsecretario puntualizó que las cifras utilizadas para hacer los reportes son suministradas por cada entidad e insistió en la cooperación con todos los gobernadores (Miranda & Martínez, 2020).

A diferencia de los ejemplos que exhiben a los gobernadores de oposición como parte de esa fuerza antagónica que disputa la batalla política e ideológica por la construcción de hegemonía, el caso de Bonilla y Barbosa se sitúa en un momento propio de reconfiguración interna del proyecto transformador. Ya que, si bien son parte de Morena, siguen priorizando el interés individual frente al colectivo e incluso intentan transgredir el orden constitucional. Por ejemplo, durante el periodo analizado, el gobernador Jaime Bonilla pretendía que la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) votará a su favor una acción que significaba ampliar su periodo como gobernador de dos a cinco años. Sin embargo, de manera unánime la SCJN declaró que era inconstitucional la reforma que Bonilla había promovido en el Congreso de Baja



California pues se violaba el principio de certeza electoral debido a que el electorado votó únicamente por un gobierno de dos años (Murillo, 2020).

Finalmente, en el presente apartado mostramos cómo el poder de los gobernadores acaecido mediante pactos de impunidad y corrupción durante los tres sexenios que representan la transición (2000-2018), se debilitó en julio de 2018 ante el surgimiento de un régimen plural y democrático. En ese proceso de cambio y conflicto, los gobernadores han perdido recursos económicos que obtenían a partir de negociaciones poco claras con la federación. En su búsqueda por recuperar esos privilegios han desplegado diversas estrategias de confrontación para desestabilizar el Gobierno Federal, una de ellas es la construcción de una narrativa en la que Hugo López-Gatell es el responsable de las consecuencias de la pandemia en los estados que ellos gobiernan. Además, con el uso de descalificaciones y argumentos *ad hominem* en contra del subsecretario, los gobernadores llevaron al plano mediático un conflicto que únicamente tenía emisor. En esa línea, la fuerza antagónica promovió y dio voz desde sus espacios en medios de comunicación a las provocaciones de los gobernadores de oposición.

► 7. Reflexiones finales

La pandemia del coronavirus llegó a nuestro país en un momento de transformación política y de reconfiguración ideológica. A partir de un proceso histórico de gran aliento y del triunfo de López Obrador en el proceso electoral de julio de 2018, se acentuó un cambio de régimen en el que se promueve la distribución de la riqueza, se impulsa la igualdad y se prioriza la inclusión social. El giro a la izquierda que ha dado el gobierno de México ha delineado su forma de observar, comprender y actuar frente a cualquier fenómeno político y social que sea de interés público. Anteponiendo los intereses del pueblo y situándolo como sujeto político, desde el 9 de enero de 2020, el gobierno federal planteó una ruta de acción integral y desplegó su capacidad institucional para mitigar y contrarrestar los efectos de la enfermedad Covid-19. Sin embargo, esta estrategia fue menoscabada por la fuerza antagónica al proyecto de la Cuarta Transformación. Como vimos a lo largo de esta investigación, personajes de la política, ex funcionarios, empresarios, comunicadores, *influencers*, gobernadores utilizaron diversas estrategias y medios para desinformar y desacreditar el manejo gubernamental de la crisis sanitaria. Por ejemplo, emociones como el miedo y la incertidumbre que generaba el avance de un virus por todo el mundo, fueron utilizadas como herramientas psicológicas por la oposición mexicana, que plantó una narrativa del desastre en la discusión pública para sostener que México no tenía un plan para enfrentar al coronavirus.

Muy pronto, el gobierno mexicano contrarrestó los intentos de desinformación a través de una estrategia de comunicación masiva en la que personas especialistas en el manejo de la pandemia construían la narrativa oficial diariamente. Destacó la figura del subsecretario Hugo López Gatell quien encabezó conferencias de prensa vespertinas y que fue también, como vimos, blanco de múltiples ataques y campañas de deslegitimación.

En la presente investigación mostramos cómo las contranarrativas se fortalecían mientras más capas mediáticas atravesaban. Así, por ejemplo, la idea de las neumonías atípicas surge en un diario de circulación local, pero muy pronto es retomado por un presentador de noticias nacional, por columnistas, así como por usuarios de plataformas digitales. A pesar de los constantes esfuerzos de los voceros gubernamentales por desmentir esta idea, siguió replicándose por varias semanas por todo el ecosistema mediático.

Mostramos también otro tipo de estrategias y agentes de desinformación que alimentaron la disputa de narrativas en el marco de la pandemia. Por ejemplo, la prensa extranjera, supuestamente desvinculada de intereses políticos en México, o las voces de expertos en salud, que se valen de la posición de “científicos” y “neutrales”, pero



que son agentes políticos, incluso ex funcionarios con intereses muy claros. Del mismo modo, la presencia del empresario Ricardo Salinas Pliego, como un representante de la ideología neoliberal que priorizó sus ganancias económicas por encima de la salud pública. O un grupo de gobernadores que constantemente buscaron deslegitimar la estrategia de salud del gobierno federal para posicionarse en sus respectivos mapas políticos locales.

En suma, la pandemia se convirtió en el pretexto que la oposición necesitaba para desestabilizar al Gobierno de México. Ante la ausencia de liderazgos, de un programa político, de una agenda y de una base social cohesionada que le hiciera frente al nuevo régimen político, la fuerza antagónica utilizó la emergencia sanitaria para disputar el sentido común de la población. Esto generó un enfrentamiento entre diversas narrativas y contranarrativas que exhibieron dos visiones de Estado. Por un lado, los principios de solidaridad y justicia social que enarbolan la salud pública y, por otro, un modelo que busca garantizar los valores individuales y privatistas para fortalecer el mercado.

► Bibliografía

- Ackerman, J. (2019). De la transición a la transformación. *La Jornada*. <https://bit.ly/2G5R4rJ>
- Ackerman, J. (2019). Retroceso democrático en el Congreso. *La Jornada*. <https://bit.ly/3lkc521>
- Aguilar, R. & Jiménez, H. (2020). Gobernadores panistas devolverán insumos médicos por “penosa calidad”. *El Universal*. <https://bit.ly/2EopPbt>
- Ahmed, A. (2020) Cifras ocultas: México desatiende ola de muertes en la capital. *The New York Times*. <https://nyti.ms/3ji3xqu>
- Alcaldes de México (2018). Ellos serán los nuevos gobernantes 2018-2024. *Revista Alcaldes de México*. 9 de julio. <https://bit.ly/30kiNfl>
- Almazán, J. (2017). AMLO difunde audios que, asegura, prueban el fraude de 2006. *Milenio*. <https://bit.ly/3joAf9U>
- Animal Político, (2017). La estafa maestra. <https://bit.ly/3jgCprK>
- Animal Político. (2018). Gobernadores protestan contra presupuesto de AMLO; piden a diputados revisarlo. <https://bit.ly/3b4StKu>
- Arditi, B. (2009) Argumentos acerca del giro a la izquierda en América Latina. ¿Una política posr-liberal? *Latin American Research Review*. Vol.43.
- Aristegui (2019). Confirma Santiago Nieto transferencias ilícitas de Altos Hornos a Odebrecht y de ésta a Lozoya. <https://bit.ly/31zUqvn>
- Aristegui Noticias (2019) SAT condonó 6 mil 833 mdp a empresas de Salinas Pliego: Fundar <https://rb.gy/y6lj4u>
- Aristegui Noticias (2019) SAT condonó 6 mil 833 mdp a empresas de Salinas Pliego: Fundar <https://rb.gy/y6lj4u>
- Aristegui Noticias (2020) Pico máximo de la epidemia de Covid-19 será el 8 de mayo: López-Gatell <https://bit.ly/2EuzXza>
- Azteca Noticias (2020) El mensaje es muy claro: no es el virus, es la economía. Por tratar de parar el Covid-19 se están tomando medidas suicidas de aislamiento. 26 de marzo, 2020. <https://rb.gy/nyqnv1>
- Baines, D. & Elliot, R. (2020). Defining misinformation, disinformation and malinformation: An urgent need for clarity during the COVID-19 infodemic. *Discussion Papers*. Department of Economics, University of Birmingham.
- Bareño, R. (2020). La bancada de Morena sale en defensa de López-Gatell ante críticas del Gobernador. *El Occidental*. <https://bit.ly/3b1jUVo>
- Barua, et.al. (2020). Effects of misinformation on COVID-19 individual responses and recommendations for resilience of disastrous consequences of misinformation. *Progress in Disaster Science*.



- Berger, P.L. y Luckman, T. (1995) *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Bourdieu, P. (2002). *Lección sobre la lección*. Barcelona: Anagrama.
- Caloca, E. (2019) *Facebook: Dispositivo de subjetivación en la era sociodigital*. Tesis doctoral. México: ITESM.
- Casar, M.A. (2018). Morena toma todo. *Revista Nexos*. 1 de agosto. Disponible en: <https://www.nexos.com.mx/?p=38743>
- Casillas, J. (2018). Discursos de odio de AMLO dividen y confrontan a mexicanos. <https://bit.ly/31Ck96u>
- Central FM (2020). Hugo López-Gatell se incomoda en entrevista con Denise Maerker y le cuelga el teléfono. <https://bit.ly/34Cfy5U>
- Chomsky, N. (1991). Ilusiones necesarias: control de pensamiento en las sociedades democráticas. México: Prodhufi.
- Ciappina, C. (2020). Crisis del Coronavirus; la pandemia global y las disputas de sentido. ¿La configuración de un orden nuevo? Una mirada desde América Latina. *Question/Cuestión*, V.1.
- Conacyt (2020) Con los ventiladores Ehécatl 4T y Gátsi del Conacyt nace una industria nacional para salvar vidas. <https://rb.gy/4vc4bt>
- Cultura Colectiva (2020). Reportan más de 70 casos de fallecimiento por neumonía atípica; funerarias temen que se trate de Covid-19. <https://bit.ly/2Ex0QCu>
- De Remes, A. (2001). La nueva geografía electoral mexicana y el voto dividido en los estados después de la elección presidencial del 2 julio de 2000. *Sociológica*. Vol. 16.
- Dirección General de Epidemiología (DGE) Secretaría de Salud (2020). Vigilancia epidemiológica semana 11. Con datos de Salud Estado de México. <https://bit.ly/34w7eEW>
- El Debate (2020). Confirman tercer caso de Coronavirus en México. <https://bit.ly/3jbUOpE>
- El Economista (2020). Coronavirus podría infectar hasta el 70% de la población mexicana: Secretaría de salud. <https://bit.ly/3gqCM1a>
- El Heraldo. (2020). Se dividen gobernadores por Hugo López-Gatell. <https://bit.ly/2QctXGZ>
- El País (2020). La magnitud de la epidemia en México. <https://bit.ly/32pk1pO>
- El Universal (2020). Coronavirus podría afectar potencialmente al 70% de la población: SSa. <https://bit.ly/3aUqOM8>
- El Universal. (2020). López-Gatell responde a gobernador Alfaro; le manda saludos. <https://bit.ly/2ELsHyA>
- Escalante Gonzalbo, F. (2019) *Historia mínima del neoliberalismo*. México: El Colegio de México
- Excélsior (2020). El colgón de López-Gatell a Denise Maerker. <https://bit.ly/2EuJJRS>
- Forbes (2020) Millonarios 2020. Los empresarios mexicanos más ricos. <https://rb.gy/pukzzp>



- Frye, M. (2019) When showing credibility imperils a story's subjects. *Columbia Journalism Review*. <https://bit.ly/3lhPrHo>
- García AC, Standlee AI, Bechkoff J, Cui Y (2009) Ethnographic approaches to the internet and computer mediated communication. *Journal of Contemporary Ethnography*, 38 (1) p. 52-84.
- García, S. (2020). Es FALSO el caso del aumento de las neumonías en México. Verificado. <https://bit.ly/3aWZDQL>
- Gómez Leyva, C. (2020b). ¿Se está confundiendo el Covid-19 con neumonía atípica? Imagen Televisión. <https://bit.ly/2EzzJXJ>
- Gómez Leyva, C. @CiroGomezL (2020). Aseguran que México está preparado para el coronavirus. <https://bit.ly/3aSbcss>
- Gramsci, A. (1981) Cuadernos desde la cárcel. BUAP.Zamarripa, 2019
- Hernández, R. (2006). La disputa por el presupuesto federal. Presidencialismo y gobiernos estatales en México. Foro Internacional. Vol. XLVI. <https://bit.ly/3lpZnyJ>
- INE, 2020. <https://bit.ly/32zdEAq>
- Infobae (2020). Confirmaron el cuarto caso de coronavirus en México. <https://bit.ly/31rrN3n>
- Infobae (2020b). Qué es la neumonía atípica y qué dicen los expertos para no confundirla con el Covid-19. <https://bit.ly/2YxKjFu>
- Jasper, J. (1995) Recruiting Strangers and Friends: Moral Shocks and Social Networks in Animal Rights and Anti-Nuclear Protests. *Social Problems*. Vol. 42.
- Jasper, J. (2012). Las emociones y los movimientos sociales. Veinte años de teoría e investigación. *Revista Latinoamericana de Estudios sobre Cuerpos, Emociones y Sociedad*. No.10.
- Krauze, E. (2018). Enrique Krauze: AMLO 'multiplica el discurso de odio; es conservador'. *La Octava*. <https://bit.ly/31AVnUk>
- Laclau, E. (2005) *La razón populista*. FCE.
- LatinUs (2020). Covid 19: El Shock. <https://www.youtube.com/watch?v=JN8Nu6Q2gGg>
- Leitner, S. (2020) On the dynamics emerging from pandemics and infodemics (Preprint). Universität Klagenfurt.
- Loeza, S. (2019). AMLO polariza y desmantela. *Tragaluz*. <https://bit.ly/3b5wItP>
- López Gatell, (2020) Diálogos por la democracia con John Ackerman y Hugo López Gatell. *Tv UNAM* <https://rb.gy/kyuayt>
- López-Gatell le responde. *El Universal*. <https://bit.ly/2Exn9rY>
- Mannheim, Karl (1925 [1990]), *El problema de una sociología del saber*, Madrid: Tecnos.
- Marcus, et. al., (2000). *Affective Intelligence and Political Judgment*. Chicago: Univ. Chicago Press.
- Maritano, A.P. (2020). Senador solicita que se informe sobre los casos de neumonía atípica en Nuevo León. <https://bit.ly/31wRxez>



- Martínez, M. (2020). ¿López-Gatell le colgó el teléfono a Denise Maerker en Radio fórmula? <https://bit.ly/32tWLXX>
- Mejía, F. 2019. ¿Un golpe blanco en contra de AMLO? Diálogos por la democracia. Entrevista. <https://bit.ly/3b2bUU4>
- Mendoza, C. (2019). Extrema derecha mexicana planea “golpe blando” contra AMLO. TeleSur. <https://bit.ly/2G4z3Km>
- Milenio (2020). Idea de que hay exceso de neumonías atípicas es falsa. <https://bit.ly/2QtCmgb>
- Milenio (2020). SSEM reporta 39 elementos muertos por enfermedades respiratorias. <https://bit.ly/3lkBKay>
- Miranda, P. (2020). López-Gatell responde a Aureoles: Tecnológico de Morelia repara ventiladores del IMSS. El Universal. <https://bit.ly/3b7I40v>
- Miranda, P. & Martínez, G. (2020). Jaime Bonilla duda de cifras de la Secretaría de Salud;
- Molina, H. & Corona, S. (2019). Gobernadores piden certeza en combate a huachicol. El Economista. <https://bit.ly/2EEwgGY>
- Monedero, J. (2009). *El gobierno de las palabras*. FCE.
- Moore, D. y Susan Fraser (2006) Putting at risk what we know: Reflecting on the drug user subject in harm reduction and its political implications. *Social Science and Medicine*, 62. Pp.3035-3047
- Morales, C. (2020). Exige Barbosa a López-Gatell insumos contra coronavirus. Milenio. <https://bit.ly/2EGyKoe>
- Moreno, A. (2019) A 100 días, AMLO tiene 78% de aprobación. El Financiero. <https://bit.ly/31yf5jd>
- Moufe, C. (1999). *El retorno de lo político*. Barcelona: Paidós.
- Murillo, E. (2020). Perfil la Suprema Corte declarar inconstitucional la Ley Bonilla. La Jornada. <https://bit.ly/3jmzBJI>
- Nacif, B. (2002). Para comprender la disciplina de partido en la Cámara de Diputados de México: el modelo de partido centralizado. Foro Internacional. Vol. XLII.
- Nariz Roja (2020). Medir para actuar en contra del Coronavirus. <https://bit.ly/2Yyj6lW>
- Noticaribe (2020). Contagio en el hospital: Entra por asma y muere por neumonía atípica en el IMSS de Cancún. <https://bit.ly/2EIKJ4x>
- Noticieros Televisa (2020). Facebook. <https://bit.ly/32uMQBn>
- Nunca el segundo mando (2020). Facebook. <https://bit.ly/3jkMOMe>
- Nunca el segundo mando (2020). Facebook. <https://bit.ly/3jkMOMe>
- OMS. (2020). Neumonía de causa desconocida – China. <https://bit.ly/3gFP31L>
- OPS. (2020). Entender la infodemia y la desinformación en la lucha contra la COVID-19.
- OPS. (2020). Hojas Informativas COVID-19: Entender la infodemia y la desinformación en la lucha contra la COVID-19. <https://bit.ly/3joXTCO>
- Parametría. (2003) Aprobación y base social AMLO. <https://bit.ly/34G0IRm>

- Parametría. (2019). AMLO tiene más del 80% de aprobación. <https://bit.ly/2YHsAeL>
- Partidero. (2020). Por Covid-19, busca Alfaro prohibir llegadas en aeropuertos locales. <https://bit.ly/34M8TpM>
- Peñaloza, M. (2020). Quedan descartadas las muertes por neumonía atípica. <https://bit.ly/3litUyq>
- Perspectivas (2020). López-Gatell se molesta durante entrevista con Denise Maerker. <https://bit.ly/2Ezx7sJ>
- Petersen, A. y Deborah Lupton (1996) *The New Public Health. Health and the self in the age of risk*. SAGE Publications, Sidney.
- Phelan S. (2014) *Articulating Neoliberalism in Critical Media and Communication Studies. Neoliberalism, Media and the Political*. Palgrave Macmillan, London.
- Prieto, S. (2020). Ni en pandemia Alfaro deja su estrategia en medios nacionales. Territorio. <https://bit.ly/2YGt2tK>
- Proceso (2020). Por neumonía atípica, muere agente del MP en Texcoco. <https://bit.ly/31w8CW2>
- Ramírez, I. (2019). Gobernadores se suman vs. Huachicol. El Heraldo. <https://bit.ly/3hAIHSF>
- Ramos, J. (2019) UIF rastrea dinero de Fármacos Especializados. El Sol de México. <https://bit.ly/2YGMfW>
- Reforma (2020). Sigue la incertidumbre de muertes en EdoMex por casos de neumonía atípica. <https://bit.ly/31uvPbc>
- Reforma (2020). Sigue la incertidumbre de muertes en EdoMex por casos de neumonía atípica. <https://bit.ly/31uvPbc>
- Reza, G. (2018). Enrique Alfaro enfrenta a AMLO por presupuesto, superdelegados y el perdón a corruptos. Proceso. <https://bit.ly/3hvLYCR>
- Rhodes, Tim, 2009. Risk environments and drug harms: A social science for harm reduction approach. *International Journal of Drug Policy*, 20. Pp. 193-201
- Romero Rodríguez, L. (2013). Hacia un estado de la cuestión de las investigaciones sobre desinformación / misinformación. *Correspondencias y análisis*, 3(1), pp. 319-342.
- Romo, P. (2020). Jalisco podría abandonar el pacto fiscal. El Economista. <https://bit.ly/2YHmACL>
- Rompeviento TV (2019) La imagen y operación de Claudio X. Glez. G. y Mexicanos contra la Corrupción. <https://bit.ly/3lp5QtK>
- Salchipulpo (2020). Facebook. <https://bit.ly/31vILO3>
- Sánchez, E. (2018). Morena, mayoría en 19 Congresos. El Universal. <https://bit.ly/31BprIX>
- Sandoval, I. (2016). Enfoque de la corrupción estructural: poder, impunidad y voz ciudadana. *Revista Mexicana de Sociología* 78, núm. 1. <https://bit.ly/3gymPWY>
- Sartori, G. (2000). *Partidos y sistemas de partidos. Marco para un análisis*. Madrid: Alianza Editorial.



- Secretaría de Salud (2020). Conferencia por Coronavirus en México, 24 de marzo de 2020. <https://bit.ly/32nClQp>
- Secretaría de Salud (2020a). Se confirma en México caso importado de Coronavirus Covid-19. Sala de prensa. <https://bit.ly/34pxmkO>
- Secretaría de Salud (2020b). México está preparado para enfrentar el Coronavirus. Sala de prensa. <https://bit.ly/3hxn9i>
- Secretaría de Salud (2020c). Conferencia de prensa Covid19. Facebook. <https://bit.ly/3jcCL2C>
- Secretaría de Salud. (2020). ACUERDO por el que se establecen las medidas preventivas que se deberán implementar para la mitigación y control de los riesgos para la salud que implica la enfermedad por el virus SARS-CoV2 (COVID-19). *Diario Oficial de la Federación*. 24 de febrero del 2020.
- Televisa (2020). Suman en México 16 mil casos por neumonía atípica. <https://bit.ly/31rrqWm>
- The Wall Street Journal (2020). Death certificates point too much higher coronavirus toll in Mexico. <https://on.wsj.com/2EAeO6t>
- Torreblanca, C., Muñoz, M. y Merino, J. (2018). Breve historia gráfica de la migración electoral más grande en la historia demográfica de México. *Revista Nexos*. 6 de julio.
- Tribuna (2020). Maerker cuestiona a López-Gatell sobre muertes por neumonía atípica y se corta la llamada. <https://bit.ly/32qSPHo>
- Van Dijk, T.A. (2004). La retórica belicista de un aliado menor. Implicaturas políticas y legitimación de la guerra de Irak por parte de José Ma. Aznar. *Oralia* Vol.7 <https://bit.ly/32tNz5T>
- Vera, R. (2020). “Es verdaderamente increíble el nivel de cinismo de Gatell”: Alfaro. Proceso. <https://bit.ly/3b1YrM6>.
- Wardle, C. (2017). *Fake news. It's complicated*. Disponible en <https://bit.ly/386xbsO>
- Wardle, C. & H. Derakhshan. (2018). “Information Disorder. Toward an interdisciplinary framework for research and policy making”. *Council of Europe Report*. <https://bit.ly/2C7Vqgk>
- Weber, M. (1992). *La ciencia como profesión; La política como profesión*. Madrid: Espasa-Calpe.
- Weber, M. 1993 [1922]. *Economía y sociedad*. Ed. Fondo de Cultura Económica, Madrid: Fondo de Cultura Económica.
- World Bank (2020). *The Global Economic Outlook During the COVID-19 Pandemic: A Changed World*. Consultado el 26 de agosto del 2020. Disponible en <https://www.worldbank.org/en/news/feature/2020/06/08/the-global-economic-outlook-during-the-covid-19-pandemic-a-changed-world#:~:text=Businesses%20might%20find%20it%20hard,by%20almost%20%25%20in%202020>.



Zavala, M. & Morales, A. (2019). Conago pide a AMLO terminar polarización. EL Universal.
<https://bit.ly/3gHEmMw>

Zavala, M. & Morales, A. (2018). AMLO y gobernadores se reúnen en privado. El Universal.
<https://bit.ly/3jpZ2Kn>

Zavala, M. 2016. Margarita Zavala compara “discurso de odio” de AMLO con el de Trump.
<https://bit.ly/2ExJMwq>

@CiroGomezL (2020). Twitter. 26 de marzo, 12:12. <https://bit.ly/34EIieg>

@CiroGomezL (2020). Twitter. 26 de marzo, 12:12. <https://bit.ly/34EIieg>

@FelipeCalderon (2020a). Twitter. 26 de marzo, 10:30. <https://bit.ly/31vjJi6>

@FelipeCalderon (2020b). 27 de marzo, 10:00. <https://bit.ly/3jqpKmt>

@HLGatell (2020a). 27 de febrero 10: 20 a.m. Twitter. <https://bit.ly/3grul5C>

@HLGatell (2020a). 27 de febrero 10: 20 a.m. Twitter. <https://bit.ly/3grul5C>

@HLGatell (2020b). 27 de febrero 10:21 a.m. Twitter. <https://bit.ly/3hEIWO1>

@HLGatell (2020b). 27 de febrero 10:21 a.m. Twitter. <https://bit.ly/3hEIWO1>

@HLGatell (2020c). 28 de marzo, 10:00 a.m. <https://bit.ly/2D4ds3C>

@HLGatell (2020d). 28 de marzo, 10:30 a.m. <https://bit.ly/3gzaPEI>

@HLGatell (2020e). 28 de marzo, 13:12. <https://bit.ly/2D1DDrD>

@HLGatell (2020f). Twitter. 28 de marzo, 11:03

@samuelgarcias (2020). Instagram. 26 de marzo. <https://bit.ly/2EA0ivv>